



INFORME COMITÉ DE CALIDAD 2023

Análisis del Curso 2021-2022

Marzo 2023



INFORME COMITÉ DE CALIDAD 2023. CURSO 2021-2022. RESUMEN EJECUTIVO

El propósito del informe es recoger el estado de situación y acciones que se han llevado a cabo en la gestión y mejora de la calidad en la Universidad de Oviedo en el transcurso del curso académico 2021-2022 y hasta la fecha. En cuanto a las actuaciones que se están desarrollando, cabe destacar los avances hacia la acreditación institucional de los centros, con dos centros acreditados y seis implantando la necesaria certificación, y la implantación de DOCENTIA. Se resumen a continuación los principales resultados recogidos en el informe en cuanto a rendimiento, satisfacción y empleabilidad.

RENDIMIENTO

En las titulaciones de grado las tasas de rendimiento¹ (74,6%), éxito² (85,7%), evaluación³ (87%), tasa de abandono (30,6%)⁴ y eficiencia⁵ (87%) globales en el curso 2021-2022 presentan valores similares a los del curso académico anterior, ligeramente inferior en el caso de la tasa de abandono y la tasa de evaluación, y ligeramente superior en el resto. Por ramas de conocimiento, como en los cuatro cursos precedentes, se observan la mejor tasa de rendimiento en la rama de Ciencias de la Salud y la peor en la rama de Ingeniería y Arquitectura, con una tendencia a recuperar los valores pre-pandemia en todas las ramas. Los resultados obtenidos globalmente por las mujeres son mejores que los obtenidos por los hombres para todos los indicadores de rendimiento académico en toda la serie histórica (cursos 2017-2018 a 2021-2022).

En las titulaciones de máster universitario la tasa de evaluación presenta una tendencia descendente, obteniendo en 2021-2022 el valor mínimo (88,9%) de los últimos cinco cursos académicos. Esto penaliza la tasa de rendimiento de dicho curso (88,1%), a pesar de que la tasa de éxito presenta un valor prácticamente óptimo (99,1%). En todo caso, los tres indicadores de resultados se mantienen cercanos o superiores al 90%. Por rama de conocimiento las titulaciones de Ciencias de la Salud, Ciencias y Ciencias Sociales y Jurídicas presentan una mayor eficiencia. El análisis de género indica que las mujeres presentan globalmente un mejor rendimiento académico que los hombres en todos los indicadores.

En doctorado, el número de matriculados ha aumentado de forma progresiva en estos tres cursos de 1646 en el curso 2019-2020 a 1750 en el curso 2021-2022. El número de doctorandos de nuevo ingreso aumentó en 2020-2021 de 376 a 395, y descendió a 367 en 2021-2022. Por ramas de conocimiento la tasa de abandono se mantiene en cifras similares en Artes y Humanidades y en Ciencias, y disminuyó en Ciencias de la Salud, en Ciencias Sociales y Jurídicas y en Ingeniería y Arquitectura. La tasa de abandono de las mujeres es inferior a la de los hombres en los tres cursos considerados, pero se puede observar el mayor impacto de la pandemia sobre las mujeres en el aumento de su tasa de abandono (descenso en el caso de los hombres) en el curso 2020-2021.

SATISFACCION ESTUDIANTADO/PROFESORADO

En la satisfacción general del estudiantado se observa una ligera tendencia creciente en los títulos de grado y máster desde el curso 2016-2017 (7,4) hasta el curso 2019-2020 (7,7), en cuyo segundo semestre empezó la pandemia. En el curso académico 2021-2022 se observa la recuperación de la satisfacción global del estudiantado (8) en todas las ramas. En el curso 2021-2022 el estudiantado se muestra particularmente satisfecho con lo aprendido, con los recursos materiales y las condiciones físicas, y con el trabajo realizado por el docente (8 en una escala de 0 a 10).

¹ *Tasa de rendimiento*: Relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

² *Tasa de éxito*: Relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

³ *Tasa de evaluación*: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

⁴ *Tasa de Abandono*: porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos

⁵ *Tasa de eficiencia* (o tasa de rendimiento de los egresados): Relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.



En la satisfacción general del profesorado de grado y máster universitario, tras el pico observado en la serie temporal en el 2019-2020 (8,2) se observa un retorno en el curso 2020-2021 a valores habituales de satisfacción (7,9) y un nuevo repunte en el curso académico 2021-2022 (8,2), posiblemente conectados a la pandemia y a la vuelta a la presencialidad. Independientemente de su rama de conocimiento, el profesorado se muestra muy satisfecho con el material bibliográfico (9 sobre 10) y con la coordinación de la asignatura (8,7).

El curso 2021-2022 es el primero en el que se dispone de datos de satisfacción por género. Tanto el género masculino como el femenino están más satisfechos con sus estudios que las personas de género no binario en los estudios de grado y de máster universitario. Los estudiantes de máster universitario, independientemente del género, reportan una satisfacción ligeramente mayor que los de grado. La rama de Ciencias de la Salud presenta la mayor satisfacción independientemente del género.

La satisfacción global del estudiantado y del profesorado de doctorado en el curso 2021-2022 es idéntica (7,9 de 10); respecto al curso anterior se aprecia un ligero aumento (tres décimas en ambos grupos). Como en cursos anteriores, por rama de conocimiento el estudiantado muestra una mayor satisfacción en los ítems relacionados con la dirección de tesis y una menor satisfacción en los ítems relacionados con el sistema de becas y ayudas; el profesorado muestra la mayor satisfacción en los ítems relacionados con el trabajo de la comisión académica y de coordinación y la menor con el reconocimiento académico. Entre el estudiantado, como en cursos anteriores, la satisfacción de los hombres es ligeramente superior a la de las mujeres. Por el contrario, entre el profesorado las mujeres presentan una satisfacción ligeramente superior. Se observa una tendencia general a que el estudiantado de Ciencias de la Salud valore menos positivamente que los estudiantes de Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura algunos ítems.

SATISFACCION Y EMPLEABILIDAD PERSONAS EGRESADAS

La valoración global de las titulaciones oficiales impartidas por la Universidad de Oviedo de la cohorte egresada en el curso 2020-2021 es ligeramente superior a 3,5 en una escala de 1 a 5. Los programas de doctorado son los títulos mejor valorados (3,8). El 72,91 % de las personas que obtuvieron un título universitario oficial recomendaría a otras personas realizar el mismo título. En cuanto a la inserción laboral, el 64,15% de las personas se encuentran trabajando al año de haberse graduado. El análisis por rama de conocimiento a un año de la graduación indica que el mejor dato de inserción laboral se obtiene en Ciencias de la Salud: el 78,6% estaban trabajando cuando cumplieron la encuesta. Desglosando por género y por rama de conocimiento la satisfacción, se observa que entre las personas egresadas de género femenino la satisfacción es bastante similar en todas las ramas, variando en una horquilla entre 3,52 en Artes y Humanidades y 3,61 en Ciencias de la Salud y en Ingeniería y Arquitectura. Desglosando por género y por tipo de estudio la satisfacción con los estudios realizados se observa que, de forma transversal por género, la satisfacción de las personas egresadas de máster universitario es ligeramente superior a la de las egresadas de grado.

Para las cohortes de los cursos 2016-2017 y 2017-2018 la valoración global promedio de las titulaciones oficiales es 3,5 (escala de 1 a 5), siendo los programas de doctorado los que obtienen la valoración más alta (3,9), seguidos de los másteres universitarios (3,7) y de los grados (3,5). Más del 65 % de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en los cursos 2016-2017 y 2017-2018 recomendaría a otras personas realizar el mismo título. Esta cifra se sitúa en torno al 69 % en el caso de los másteres universitarios, y en los programas de doctorado supera el 90%. En cuanto a la inserción laboral, el 86,8% de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en el curso 2016-2017 y el 74,8% de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en el curso 2017-2018 estaban trabajando al ser encuestados. La satisfacción general con los estudios realizados de la cohorte egresada en el curso 2016-2017 es idéntica para las personas egresadas de los géneros masculino y femenino (3,51) y por encima del valor intermedio de la escala (3). El porcentaje de la muestra que recomendaría los estudios realizados es superior en el género masculino (72,18%) aunque también es alto en las personas egresadas de género femenino (64,89%). En el caso de las personas de género no binario y de género no especificado la satisfacción es menor (2,80 y 3,12 respectivamente). En cuanto a la cohorte egresada en el curso 2017-2018, la satisfacción general con los estudios realizados y el porcentaje de personas egresadas que recomendarían los estudios están por encima del valor intermedio de la escala (3) y por encima del 70%.



Universidad de
Oviedo

INFORME COMITÉ DE CALIDAD

2023

Análisis del Curso 2021-2022

Versión	Histórico de cambios del documento
Versión 00	Aprobada por el Comité de Calidad





Índice

Introducción.....	8
1. Hitos y acciones	9
2. Actuaciones	11
2.1. Relacionadas con programas de evaluación de la calidad de las titulaciones o los centros	11
2.1.1. Programa de ANECA ACREDITA 2023-2024.....	11
2.1.2. Programa de ANECA MONITOR 2022-2023	11
2.1.3. Programa de ANECA AUDIT/AUDIT INTERNACIONAL.	13
2.1.4. Acreditaciones Internacionales.	14
2.2. Relacionadas con programas de evaluación de la calidad de la actividad docente (Programa de ANECA DOCENTIA).....	15
2.3. Relacionadas con la mejora continua del Sistema de Garantía Interno de Calidad.	19
3. Análisis Informes de Seguimiento de los Títulos Curso 2021-2022.....	21
4. Encuesta General de Enseñanza 2021-2022.	27
4.1. Análisis de los resultados del estudiantado	27
4.2. Análisis de los resultados del profesorado.....	33
5. Satisfacción con los programas de doctorado 2021-2022.	37
6. Rendimiento Académico curso 2021-2022.	43
6.1. Grados	43
6.2. Másteres Universitarios.....	50
6.3. Doctorado.....	53
7. Seguimiento de las Personas Egresadas.....	57
8. Estado de las propuestas de mejora a fecha del informe.	79
9. Acciones para el fomento de la mejora continua año 2023.	80



índice de Figuras

Figura 1.	Visualización con Power BI de la información de la Unidad Técnica de Calidad.....	10
Figura 2.	Evolución de la respuesta del estudiantado en la EGE, cursos 2015-2016 a 2021-2022.	27
Figura 3.	Tasa de Participación en la EGE por tipo de titulación y colectivo, cursos 2016-2017 a 2021-2022.	28
Figura 4.	Evolución de la satisfacción global del estudiantado, cursos 2010-2011 a 2021-2022.	29
Figura 5.	Evolución de la satisfacción global del estudiantado por rama de conocimiento, cursos 2013-2014 a 2021-2022.....	30
Figura 6.	Evolución de la satisfacción global del profesorado, cursos 2010-2011 a 2020-2021.	34
Figura 7.	Participación del estudiantado de doctorado en la EGE, cursos 2018-2019 a 2021-2022.	37
Figura 8.	Participación del profesorado de doctorado en la EGE, cursos 2019-2020 a 2021-2022.	38
Figura 9.	Satisfacción global del estudiantado y del profesorado de doctorado, cursos 2018-2019 a 2021-2022.	38
Figura 10.	Satisfacción del estudiantado de doctorado por ítem y rama de conocimiento, curso 2021-2022.	39
Figura 11.	Satisfacción global del estudiantado cursos 2018-2019 a 2021-2022, por sexo.	40
Figura 12.	Satisfacción del profesorado por ítems y rama de conocimiento, curso 2021-2022.	41
Figura 13.	Satisfacción global del profesorado cursos 2018-2019 a 2020-2021, por sexo.	42
Figura 14.	Evolución de la tasa de rendimiento en titulaciones de grado por rama de conocimiento, cursos 2017-2018 a 2021-2022.....	44
Figura 15.	Evolución de la tasa de abandono forzado por aplicación de la normativa de progreso y permanencia para los grados, cursos 2014-2015 a 2018-2019.	45
Figura 16.	Evolución de la tasa de abandono vs cambio de estudios en la UO, cursos 2014-2015 a 2018-2019.	46
Figura 17.	Evolución de las tasas de graduación e idoneidad en la graduación, cursos 2011-2012 a 2015-2016.	47
Figura 18.	Evolución de los indicadores de resultados en títulos de grado cursos 2017-2018 a 2021-2022 y cohortes de nuevo ingreso de 2011-2012 a 2018-2019, por sexo.....	48
Figura 19.	Evolución de la tasa de rendimiento en la rama de Ciencias cursos 2017-2018 a 2021-2022, por sexo.....	49
Figura 20.	Evolución de la tasa de eficiencia de los másteres universitarios, cursos 2017-2018 a 2021-2022.	51



Figura 21. Evolución de los indicadores de resultados en títulos de másteres cursos 2017-2018 a 2021-2022 y cohortes de nuevo ingreso de 2015-2016 a 2020-2021, por sexo.....	52
Figura 22. Evolución de la satisfacción de personas egresadas, cursos 2017-2018 a 2020-2021.	58
Figura 23. Satisfacción con los estudios realizados a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y rama de conocimiento.	69
Figura 24. Satisfacción con los estudios realizados a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y rama de conocimiento.	70
Figura 25. Satisfacción con los estudios realizados a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y tipo de estudio.	71
Figura 26. Satisfacción con los estudios realizados a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y tipo de estudio.	72



Índice de Tablas

Tabla 1. Relación de títulos oficiales participantes en el programa MONITOR 2023.	11
Tabla 2. Centros en fase de implantación de AUDIT y situación en marzo 2023.	14
Tabla 3. Títulos oficiales con sellos internacionales ANECA en vigor.	15
Tabla 4. Principales hitos en la implantación del programa DOCENTIA (abril 2007-marzo 2023).....	17
Tabla 5. Relación de los procedimientos y registros del SGIC revisados en el curso 2021-2022 y hasta la fecha.....	19
Tabla 6. Estado de la elaboración y aprobación de los informes de seguimiento de los títulos, curso 2021-2022.	21
Tabla 7. Acciones de mejora transversales identificadas en los informes de seguimiento de los títulos, Curso 2021-2022, por Centro.	23
Tabla 8. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de grado para las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia, curso 2021-2022.....	24
Tabla 9. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de grado para las tasas de abandono, curso 2018-2019.....	25
Tabla 10. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de grado para las tasas de graduación, curso 2015-2016.	25
Tabla 11. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de máster universitario para las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia, curso 2021-2022.....	26
Tabla 12. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de máster universitario para las tasas de abandono y graduación, curso 2019-2020.....	26
Tabla 13. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por rama de conocimiento.....	31
Tabla 14. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y tipo de estudio.	31
Tabla 15. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y rama de conocimiento.	32
Tabla 16. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por género.	33
Tabla 17. Datos de participación del profesorado, curso 2021-2022.	33
Tabla 18. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por rama de conocimiento.....	34
Tabla 19. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y tipo de estudio.	35
Tabla 20. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y rama de conocimiento.	35



Tabla 21. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por género.....	36
Tabla 22. Indicadores de resultados en titulaciones de grado, cursos 2017-2018 a 2021-2022, cohortes de nuevo ingreso de 2011-2012 a 2018-2019.	43
Tabla 23. Indicadores de resultados en títulos de máster universitario, cursos 2017-2018 a 2021-2022, cohortes de nuevo ingreso de 2016-2017 a 2020-2021.	50
Tabla 24. Principales indicadores de los programas de Doctorado, cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022, por sexo.	55
Tabla 25. Tasa de respuesta de personas egresadas y satisfacción con el título a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por tipo de título.	57
Tabla 26. Recomendaría realizar el mismo título a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por tipo de estudios y rama de conocimiento.....	58
Tabla 27. Inserción laboral a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021) por tipo de estudios y rama de conocimiento.	59
Tabla 28. Satisfacción de las personas egresadas con los estudios realizados y porcentaje que recomendaría los estudios a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género.	59
Tabla 29. Satisfacción de las personas egresadas con los estudios realizados a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y rama de conocimiento.....	60
Tabla 30. Satisfacción de las personas egresadas con los estudios realizados a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y tipo de estudio.....	61
Tabla 31. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género.	62
Tabla 32. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y tipo de estudio.	63
Tabla 33. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y rama de conocimiento.	64
Tabla 34. Tasa de respuesta y satisfacción con el título a los tres y cuatro años del egreso (cohortes egresadas en los cursos 2016-2017 y 2017-2018), por tipo de estudio.....	65
Tabla 35. Recomendaría realizar el mismo título a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por rama de conocimiento.....	66
Tabla 36. Recomendaría realizar el mismo título a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por rama de conocimiento.	66
Tabla 37. Inserción laboral a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por rama de conocimiento y tipo de título.	67
Tabla 38. Inserción laboral a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por rama de conocimiento y tipo de título.	67



Tabla 39. Satisfacción con los estudios realizados y porcentaje que recomendaría los estudios a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género.....	68
Tabla 40. Satisfacción con los estudios realizados y porcentaje que recomendaría los estudios a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género.....	68
Tabla 41. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género.....	73
Tabla 42. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género.....	73
Tabla 43. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y tipo de estudio.....	74
Tabla 44. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y tipo de estudio.....	75
Tabla 45. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y rama de conocimiento.....	76
Tabla 46. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y rama de conocimiento.....	78
Tabla 47. Mejoras propuestas en el Informe del Comité de Calidad 2021 y resumen de estado.....	79



Introducción

El propósito del presente informe es recoger el estado de situación y acciones que se han llevado a cabo en la gestión y mejora de la calidad universitaria de la Universidad de Oviedo en el transcurso del curso académico **2021-2022** y hasta la fecha.

Con este fin se aportan, de manera sintética, los resultados globales agregados y los enlaces necesarios para consultar la información desagregada por Títulos, Centros o Servicios, según corresponda.

Este informe se refiere a todas las actuaciones del Vicerrectorado de Gestión Académica y de la Unidad Técnica de Calidad y de otros Vicerrectorados relacionadas con la calidad en la normativa española y con certificaciones voluntarias de carácter nacional o internacional. La posición que ocupa la Universidad de Oviedo en los distintos rankings nacionales o internacionales no están contempladas y serán objeto de análisis en otros informes.

El informe se estructura como sigue. En la primera sección se señalan brevemente algunos de los principales hitos y acciones recientes en materia de calidad. En la segunda se detallan las actuaciones relacionadas con programas de evaluación de la calidad de las titulaciones o los centros, las relacionadas con programas de evaluación de la actividad docente, y aquellas relacionadas con la mejora continua del Sistema de Garantía Interno de Calidad. En la tercera se analizan los informes de seguimiento de los títulos. En la cuarta se sintetizan y analizan los resultados de la Encuesta General de Enseñanza de satisfacción de estudiantado y profesorado de grado y máster universitario. En la quinta se analiza la satisfacción con los programas de doctorado. En la sexta se analiza el rendimiento académico. En la séptima se analiza la información obtenida de personas egresadas. Finalmente, en las dos últimas secciones, octava y novena, se revisa el estado de las propuestas de mejora del Informe 2022 y se proponen acciones para el fomento de la mejora continua en el año 2023, respectivamente.



1. Hitos y acciones

Los principales hitos y acciones de desarrollo de la Política de Calidad de la Universidad de Oviedo, que complementan la actividad relacionada con los programas de evaluación de la calidad, en el curso académico **2021-2022** y hasta la fecha del presente informe son:

1. Obtención de la Acreditación Institucional, por la Facultad de Derecho y la Facultad de Comercio, Turismo y Ciencias Sociales Jovellanos (21 de noviembre de 2022) tras la certificación del programa AUDIT (25 de abril de 2022).
2. Obtención por la Facultad de Economía y Empresa de la acreditación internacional AACSB (*Association to Advance Collegiate Schools of Business*) en mayo 2022.
3. Diseño e implantación de un modelo común de Informe de Centro para el análisis de las Asignaturas Críticas, a petición de la Secretaria del Consejo Social de la Universidad de Oviedo (finales del curso 2021-2022). [Enlace al documento](#)
4. Desarrollo del programa de certificación de los sistemas de garantía interno de la calidad ([AUDIT](#)) de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) en los centros propios Escuela de Ingeniería Informática, Facultad de Formación del Profesorado y Educación, Facultad de Geología, Facultad de Economía y Empresa y Facultad de Biología y en el centro adscrito Facultad Padre Ossó.
5. Revisión general del Sistema Garantía Interno de la Calidad de la Universidad de Oviedo.
6. Revisión y estímulo de la mejora de la adscripción en SIES de estudiantes a grupos por parte de los Centros.
7. Revisión y modificación de la certificación de los boletines de resultados personales de la Encuesta General de Enseñanza del profesorado para incluir todas las respuestas del estudiantado, alcancen o no los criterios de representatividad usados hasta la fecha (25% y mínimo cuatro).
8. Análisis preliminar de la situación de cumplimiento de requisitos del RD 640/2021, de 27 de julio, de creación, reconocimiento y autorización de universidades y centros universitarios, y acreditación institucional de centros universitarios.
9. Firma el 28 de noviembre de 2021 del acuerdo entre la Administración de la Universidad de Oviedo y los representantes sindicales del Personal de Administración y Servicios (PAS) en materia de calidad, apartado 3. Marco general de acuerdos, epígrafe VII. Documentar y digitalizar los procedimientos y avanzar en la simplificación administrativa.
10. Implantación de una cláusula en la matrícula en el curso 2021-2022 que permite la cesión de datos por el Servicio Público de Empleo del Principado de Asturias (SEPEPA) para el análisis de empleabilidad de egresados.



11. Mejora de la visualización de datos en línea de la Unidad Técnica de Calidad con la herramienta Microsoft Power BI. [Enlace](#). La principal mejora es que desde una única pantalla se puede consultar toda la información disponible con un simple buscador, siendo muy fácil de utilizar. La información disponible por cursos académicos está relacionada con: actas de reunión, informes anuales del título, informes de la encuesta general de la enseñanza, informes de satisfacción de estudiantado y PDI, memoria del título, informes de verificación, informes de auditoría interna, informes de movilidad, informes de seguimiento de la ANECA, sellos internacionales, informes anuales de rendimiento, informes de egresados, informes de prácticas externas.

Figura 1. Visualización con Power BI de la información de la Unidad Técnica de Calidad.

Universidad de Oviedo

Documentos disponibles para los centros y ofertas seleccionadas - (Actualizado el 20/10/2022)

Filtro por tipo

Centro	Doctorado	Grado	Máster
--------	-----------	-------	--------

Filtro por Curso Académico

Filtro por tipo de documento

Todas

Actas de reunión	Informe Anual de Seguimiento del Título	Informe de la Encuesta General de la Enseñanza (EGE)	Informe de Satisfacción de Estudiantes	Memoria del Título
Certificado programa AUDIT	Informe de Auditoría Interna	Informe de movilidad	Informe de Satisfacción de PDI	Sello Internacional de Calidad ENPHI
Composición de la Comisión de Calidad	Informe de Autoevaluación y Acreditación programa ACREDITA	Informe de Percepción del Proceso de Aprendizaje	Informe de Seguimiento ANECA	Sello Internacional de Calidad EUR-ACE
Informe Anual de Rendimiento Académico	Informe de Egresados	Informe de Prácticas Externas	Informes de Verificación y Modificación	Sello Internacional de Calidad EURO-INF

Filtro por Centro

Todas

Filtro por Título

Todas

Filtro por nombre de documento

Search

Listado de documentos disponibles y su enlace de descarga

Nombre del documento	Enlace
Verificación del Consejo de Universidades - 2013 - Programa de Doctorado en Matemáticas y Estadística	🔗
Verificación 2022 - Consejo de Universidades - Grado en Ingeniería Forestal y del Medio Natural	🔗
Verificación 2021 - Grado en Ingeniería Forestal y del Medio Natural	🔗
Verificación 2021 - Máster EM en Estudios de las Mujeres y de Género	🔗
Verificación 2021 - Grado en Ciencia e Ingeniería de Datos	🔗
Verificación 2020 - PD en Investigación Clínica	🔗
Verificación 2019 - PD en Ingeniería de los Recursos Naturales	🔗
Verificación 2019 - MU en Física Avanzada Partículas Astrofísica Nanofísica y Materiales Cuánticos	🔗
Verificación 2018 Consejo de Universidades - MU en Estudios de la Ciencia la Tecnología y la Innovación	🔗
Verificación 2018 - MU en Geotecnología y Desarrollo de Proyectos SIG	🔗
Verificación 2018 - MU en Estudios Avanzados en Historia del Arte - Investigación y Gestión	🔗

Inicio/Informes

Rendimiento Académico

EGE

Egresados



2. Actuaciones

2.1. Relacionadas con programas de evaluación de la calidad de las titulaciones o los centros

2.1.1. Programa de ANECA ACREDITA 2023-2024

En el curso 2020-2021 se completó un ciclo de acreditaciones de titulaciones, por lo que en el curso 2021-2022 ninguna titulación oficial fue evaluada con el programa ACREDITA.

En 2023 participarán en el programa ACREDITA 2024 el Máster Universitario en Recursos Territoriales y Estrategias de Ordenación, del CIP, y el Máster Universitario de Estudios Avanzados en Historia del Arte: Investigación y Gestión, de la Facultad de Filosofía y Letras. La fecha de entrega del autoinforme, en ambos casos, es julio de 2023.

2.1.2. Programa de ANECA MONITOR 2022-2023

En el curso 2021-2022 ninguna titulación oficial fue evaluada con el programa MONITOR. En 2022-2023 está programada la participación de treinta y seis títulos oficiales en la convocatoria MONITOR, que aparecen listados por centro en la Tabla 1. La fecha de entrega de los informes es el 31 de octubre de 2023, excepto para el Programa de Doctorado en Ingeniería de los Recursos Naturales que fue el 1 de marzo de 2023.

Tabla 1. Relación de títulos oficiales participantes en el programa MONITOR 2023.

Centro	RUCT	Título
Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud	2502033	Grado en Medicina
	4311190	Máster Universitario en Ortodoncia y Ortopedia Dentofacial por la Universidad de Oviedo
Centro Internacional de Postgrado Másteres Universitarios	4312932	Máster Universitario en Análisis y Gestión de Emergencia y Desastre por la Universidad de Oviedo
	4310231	Máster Universitario en Biotecnología Alimentaria por la Universidad de Oviedo
	4315571	Máster Universitario en Conservación Marina por la Universidad de Oviedo
	4311191	Máster Universitario en Dirección de Proyectos por la Universidad de La Rioja; la Universidad de Oviedo y la Universidad Pública de Navarra
	4310232	Máster Universitario en Género y Diversidad
	4310758	Máster Universitario en Ingeniería Mecatrónica por la Universidad de Oviedo
	4314590	Máster Universitario en Recursos Territoriales y Estrategias de Ordenación por la Universidad de Cantabria y la Universidad de Oviedo



Centro Internacional de Postgrado Doctorado	5600866	Programa de Doctorado en Biogeociencias por la Universidad de Oviedo
	5600848	Programa de Doctorado en Biomedicina y Oncología Molecular por la Universidad de Oviedo
	5600853	Programa de Doctorado en Ciencias de la Salud por la Universidad de Oviedo
	5600854	Programa de Doctorado en Derecho por la Universidad de Oviedo
	5600857	Programa de Doctorado en Economía y Empresa por la Universidad de Oviedo
	5600855	Programa de Doctorado en Educación y Psicología por la Universidad de Oviedo
	5600858	Programa de Doctorado en Energía y Control de Procesos por la Universidad de Oviedo
	5600865	Programa de Doctorado en Género y Diversidad por la Universidad de Oviedo
	5600859	Programa de Doctorado en Historia del Arte y Musicología por la Universidad de Oviedo
	5600850	Programa de Doctorado en Informática por la Universidad de Oviedo
	5601377	Programa de Doctorado en Ingeniería de los Recursos Naturales por la Universidad de Oviedo
	5600856	Programa de Doctorado en Ingeniería Química, Ambiental y Bioalimentaria por la Universidad de Oviedo
	5600852	Programa de Doctorado en Investigaciones Humanísticas por la Universidad de Oviedo
	5600851	Programa de Doctorado en Materiales por la Universidad de Oviedo
	5600849	Programa de Doctorado en Síntesis y Reactividad Química por la Universidad de Oviedo
Facultad de Filosofía y Letras	4310541	Máster Universitario en Español como Lengua Extranjera
	4316693	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Historia del Arte: Investigación y Gestión por la Universidad de Oviedo
	4310543	Máster Universitario en Historia y Análisis Sociocultural
Facultad de Ciencias	4316741	Máster Universitario en Física Avanzada: Partículas, Astrofísica, Nanofísica y Materiales Cuánticos por la Universidad de Oviedo
Facultad de Formación del Profesorado y Educación	4310551	Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato y Formación Profesional por la Universidad de Oviedo
	4310552	Máster Universitario en Intervención e Investigación Socioeducativa por la Universidad de Oviedo por la Universidad de Oviedo
	4315628	Máster Universitario en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria por la Universidad de Oviedo



Escuela de Ingeniería Informática	4310229	Máster Universitario en Ingeniería Web por la Universidad de Oviedo
Facultad de Psicología	4315627	Máster Universitario en Investigación en Neurociencias por la Universidad de Oviedo
Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales de Oviedo	4312032	Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales por la Universidad de Oviedo
Facultad de Geología	4312892	Máster Universitario en Recursos Geológicos e Ingeniería Geológica por la Universidad de Oviedo
Facultad de Economía y Empresa	4315569	Máster Universitario en Sistemas de Información y Análisis Contable por la Universidad de Oviedo

Fuente: Elaboración Propia

2.1.3. Programa de ANECA AUDIT/AUDIT INTERNACIONAL.

La Facultad de Derecho y la Facultad de Comercio, Turismo y Ciencias Sociales Jovellanos obtuvieron la certificación de sus respectivos sistemas de garantía interno de la calidad, en el marco del Programa [AUDIT](#), por ANECA, el 25 de abril de 2022, y la Acreditación Institucional de centro, por el Consejo de Universidades, el 21 de noviembre de 2022.

En los centros acreditados institucionalmente las principales mejoras en vías de desarrollo en el curso 2021-2022 están relacionadas con el proceso de enseñanza-aprendizaje, estudiar la tasa de abandono, mejorar la tasa de respuesta de la EGE, potenciar la tasa de respuesta de las encuestas de satisfacción de los usuarios con los servicios prestados en los Centros, y mejorar las reuniones de coordinación de los títulos en los Centros.

Estas y otras mejoras en desarrollo, además de a los Centros, implican a diferentes Vicerrectorados, a saber:

- Vicerrectorado de Estudiantes: mejorar la calidad de las prácticas externas y digitalizar la primera fase del proceso de gestión (Derecho).
- Servicio de Orientación Laboral: planificar de actividades de orientación (Jovellanos).
- Vicerrectorado de Internacionalización: implantar el cuestionario europeo de participación en el programa Erasmus para estudiantes salientes según modificaciones de 2021.
- Vicerrectorado de Políticas de Profesorado: implantar el programa DOCENTIA.
- Vicerrectorado de Gestión Académica: realizar un estudio sobre el abandono de los estudiantes (Marina Civil, Derecho y Jovellanos); aumentar la tasa de respuesta de la EGE (Jovellanos); adaptar la EGE a las enseñanzas no presenciales (grado en Gestión y Administración Pública. Jovellanos); sistematizar la encuesta de satisfacción del personal de administración y servicios (Derecho).

Además, se está implantando el programa AUDIT en el centro adscrito Facultad Padre Ossó y en los siguientes centros propios: Escuela de Ingeniería Informática, Facultad de Formación del



Profesorado, Facultad de Geología, Facultad de Economía y Empresa, y Facultad de Biología. Se resume el estado de la implantación de AUDIT en cada uno de estos centros Tabla 2.

Tabla 2. Centros en fase de implantación de AUDIT y situación en marzo 2023.

Centro	Estado
Facultad Padre Ossó	Pendiente de la realización de la Auditoría Externa
Escuela de Ingeniería Informática	Pendiente de la realización de la Auditoría Interna
Formación del Profesorado y Educación	Pendiente de la realización de la Auditoría Interna
Facultad de Geología	El nuevo equipo directivo está revisando lo implantado hasta la fecha
Facultad de Biología	Comenzando la implantación
Facultad de Economía y Empresa	Comenzando la implantación

Fuente: Elaboración Propia

2.1.4. Acreditaciones Internacionales.

La Facultad de Economía y Empresa obtuvo, en mayo de 2022, la Acreditación Inicial Association to Advance Collegiate Schools of Business (AACSB) de Centro, tras hitos clave como la aceptación de su informe de autoevaluación inicial, en agosto de 2016, la aceptación de los subsiguientes informes anuales de progreso de implantación del programa AACSB durante cinco años, visitas de evaluadores internacionales, y la aceptación de su informe de autoevaluación final por parte del Initial Accreditation Committee de la AACSB.

Otras acreditaciones internacionales en vigor en la Universidad de Oviedo están vinculadas a sellos de ANECA y a titulaciones específicas, y se listan en la Tabla 3 con sus fechas de entrada en vigor y de vencimiento. En 2023 se trabajará en la renovación del Sello EUROINF (Informática) del Graduado/a en Ingeniería Informática del Software y se valorará participar en los nuevos sellos que está diseñando ANECA.



Tabla 3. Títulos oficiales con sellos internacionales ANECA en vigor.

Sello	Título	Centro	Fecha Inicio	Fecha Fin
Enseñanzas No Presenciales e Híbridas (ENPHI)®	Grado en Gestión y Administración Pública	Facultad de Comercio, Turismo y Ciencias Sociales Jovellanos	1 de febrero de 2022	1 de febrero de 2025
	Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación	Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón	1 de febrero de 2022	1 de febrero de 2025
EUR-ACE®	Grado en Ingeniería Eléctrica	Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón	1 de febrero de 2022	1 de febrero de 2025.
	Máster Universitario en Ingeniería de Minas	Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales de Oviedo	25 de enero 2019	24 de enero de 2025
EURO-INF®	Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información	Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón	31 de enero de 2022	31 de enero de 2028
	Máster Universitario en Ingeniería Informática	Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón	28 de enero de 2021	27 de enero de 2025
	Grado en Ingeniería Informática del Software	Escuela de Ingeniería Informática	27 de julio de 2016	27 de julio de 2022
	Máster Universitario en Ingeniería Web	Escuela de Ingeniería Informática	16 de noviembre de 2015	24 de mayo de 2025

Fuente: Elaboración Propia

2.2. Relacionadas con programas de evaluación de la calidad de la actividad docente (Programa de ANECA DOCENTIA).

La Universidad de Oviedo firmó un convenio de colaboración con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) el 9 de abril de 2007, para la puesta en marcha del Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado universitario (DOCENTIA). En 2009, la ANECA evaluó positivamente el modelo enviado por la Universidad de Oviedo para su verificación, incluyendo algunas recomendaciones de mejora. La Universidad de Oviedo modificó su modelo de evaluación inicial para atender a estas recomendaciones y sometió el modelo resultante a información pública.



En mayo de 2021 la ANECA publicó el documento “Programa de Apoyo para la evaluación de la calidad de la Actividad Docente del profesorado universitario”, con el que se actualizaron las orientaciones para la puesta en marcha del programa DOCENTIA en las universidades españolas. Atendiendo a estas nuevas orientaciones, la Universidad de Oviedo modificó su reglamento regulador de los órganos de calidad y evaluación (BOPA 12-04-2022). Posteriormente, constituyó la Comisión de Evaluación de la Docencia, cuya composición y funciones quedan reguladas en dicho reglamento. Dicha Comisión diseñó y aprobó una versión actualizada del modelo de evaluación de la docencia de la Universidad de Oviedo, ajustándolo a estas nuevas orientaciones de la ANECA y teniendo en cuenta las observaciones recibidas en el proceso previo de información pública; y constituyó una bolsa de personal evaluador. Paralelamente, se adaptó la aplicación informática de gestión de solicitudes al nuevo modelo de evaluación.

El modelo de evaluación resultante se implementó durante el curso académico 2021/2022, mediante una convocatoria de carácter experimental. Se utilizó para ello una muestra pequeña de profesorado de la Universidad de Oviedo, seleccionada de manera intencional, con el fin de que fuese heterogénea en cuanto a categoría docente y rama de conocimiento. El objetivo fue poner a prueba el modelo y la aplicación informática, para identificar fortalezas y aspectos a mejorar, antes de lanzar una convocatoria en abierto.

Se realizó una sesión informativa dirigida a las direcciones de centro y departamento del profesorado participante, asistiendo todos los centros (Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales; Escuela de Ingeniería Informática; Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón; Escuela Politécnica de Mieres; Facultad de Ciencias; Facultad de Comercio, Turismo y Ciencias Sociales – Jovellanos; Facultad de Filosofía y Letras; Facultad de Formación del Profesorado y Educación; y Facultad de Psicología) y departamentos (Ciencias de la Educación; Construcción e Ingeniería de Fabricación; Energía; Filología Inglesa, Francesa y Alemana; Historia del Arte y Musicología; Informática; Ingeniería Eléctrica, Electrónica, de Comunicaciones y de Sistemas; Matemáticas; Psicología; y Sociología) implicados.

La bolsa de personal evaluador estuvo conformada en esta convocatoria piloto por 15 docentes de la Universidad de Oviedo, tres por cada rama de conocimiento, con más de 10 años de experiencia docente universitaria. Los 15 miembros de la bolsa de personal evaluador participaron en un curso de formación de 10 horas, certificado por el Instituto de Investigación e Innovación Educativa (INIE) de la Universidad de Oviedo, acerca del modelo de evaluación y el funcionamiento de la aplicación informática de gestión de solicitudes.

En esta convocatoria piloto fueron evaluados 25 docentes (4 de ellos con resultado de “no evaluable” en la fase preliminar de evaluación) y cada solicitud fue evaluada por dos evaluadores de la bolsa. Las personas evaluadoras dispusieron de tres semanas para realizar las evaluaciones, tomando como referencia para ello los criterios de evaluación descritos en el modelo de evaluación.

La convocatoria piloto comenzó el 4 de mayo, con el envío de solicitudes por parte del profesorado que accedió a participar como solicitante; y finalizó el 31 de julio, con el envío de los certificados definitivos de evaluación a cada solicitante. Los participantes (profesorado evaluado, personal evaluador, direcciones de centro y departamento) se mostraron satisfechos con el modelo y el



procedimiento, tal como se detalla en el Informe anual de seguimiento del programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Oviedo - DOCENTIA-UO, referido al curso 2021/2022, enviado a la ANECA. En dicho informe, se describió el modelo de evaluación, el procedimiento seguido y los resultados obtenidos.

Durante el curso 2022/2023 se ha modificado el modelo atendiendo a las sugerencias de mejora de los participantes en la convocatoria piloto y a las recomendaciones recibidas de la ANECA como respuesta al informe de seguimiento enviado. Este nuevo modelo fue aprobado por el Consejo de Gobierno de la Universidad de Oviedo el 24 de febrero de 2023.

Se actualizó también la composición de la bolsa de personal evaluador, quedando conformada por una bolsa titular compuesta por quince docentes de la Universidad de Oviedo, tres por cada rama del conocimiento, y cinco externos a la Universidad de Oviedo, uno por cada rama del conocimiento, así como por una bolsa suplente con la misma composición. El personal evaluador de la Universidad de Oviedo fue seleccionado mediante una convocatoria pública (BOPA 9-11-2022). Se solicitó a la ANECA un listado de potenciales evaluadores externos.

En el mes de marzo de 2023 se lanzará una convocatoria en abierto, dirigida a profesorado de la Universidad de Oviedo que, de manera voluntaria, requiera ser evaluado con el fin de obtener un informe institucional de valoración de su actividad docente. Dado el carácter aún experimental de la convocatoria (de acuerdo con las orientaciones de la ANECA, se debe implantar al menos durante dos años con carácter experimental), se limita a 150 el número máximo de docentes a evaluar, priorizando aquellas solicitudes que manifiesten la necesidad de la evaluación para su uso en procesos de acreditación ante la ANECA.

A modo de resumen, se exponen cronológicamente los principales hitos en la implantación del programa DOCENTIA de la ANECA en la Universidad de Oviedo en la Tabla 4.

Tabla 4. Principales hitos en la implantación del programa DOCENTIA (abril 2007- marzo 2023)

Fecha	Hito
Abril 2007	Firma del convenio de colaboración entre la ANECA y la Universidad de Oviedo para la puesta en marcha del programa DOCENTIA
2007-2008	Se elabora el modelo de evaluación de la actividad docente de la Universidad de Oviedo.
2009	La Universidad de Oviedo recibe el Informe de Verificación del Modelo de Evaluación de la Actividad Docente, por parte de la ANECA, que lo evalúa positivamente, con recomendaciones.
Mayo 2017	Se publica el Acuerdo de 12 de mayo de 2017, del Consejo de Gobierno de la Universidad de Oviedo, por el que se aprueba el reglamento regulador de los órganos de calidad y evaluación de la Universidad de Oviedo. En él se definen la composición y funciones de las comisiones implicadas en la evaluación de la actividad docente.
2018-2019	Se actualiza el modelo de evaluación de la docencia y se somete a información pública. Se actualiza la aplicación informática. Se elabora un documento de preguntas frecuentes



2020	Se actualiza el modelo, teniendo en cuenta los comentarios recibidos en el proceso de información pública.
Mayo 2021	La ANECA publica una nueva guía para orientar a las universidades españolas en la puesta en marcha del programa DOCENTIA, con cambios sustanciales respecto a las orientaciones anteriores.
Abril 2022	Se publica el Acuerdo de 25 de marzo de 2022, del Consejo de Gobierno de la Universidad de Oviedo, por el que se modifica el Reglamento regulador de los órganos de calidad y evaluación, aprobado por Acuerdo de 12 de mayo de 2017. Con él, se modifican la composición y funciones de los órganos implicados en la evaluación de la actividad docente.
Mayo 2022	Se constituye la Comisión de Evaluación de la Docencia de la Universidad de Oviedo, que diseña y aprueba una versión actualizada del modelo de evaluación de la docencia. Paralelamente al diseño de la nueva versión del modelo, se modifica la aplicación informática.
Mayo - Julio 2022	Se desarrolla la prueba piloto para la implantación de DOCENTIA.
Septiembre 2022	Se envía un cuestionario a las personas participantes en la convocatoria piloto (docentes evaluados, miembros de la bolsa de personal evaluador, direcciones de centros y departamentos), en el que se les pregunta por su satisfacción con los diferentes elementos del proceso y se les solicita sugerencias de mejora.
Octubre 2022	<p>La Comisión de Evaluación de la Docencia redacta y aprueba el “Informe anual de seguimiento del programa de evaluación de la actividad docente de profesorado de la Universidad de Oviedo”, en el que se informa del procedimiento seguido, los resultados obtenidos y la satisfacción de las personas participantes. Se envía a la ANECA.</p> <p>La Comisión aprueba la Convocatoria de selección de personal evaluador entre docentes de la Universidad de Oviedo, para la evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del programa DOCENTIA-UO, para el curso 2022-2023.</p>
Noviembre 2022	Se lanza la primera convocatoria pública para la selección del personal evaluador de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Oviedo.
Diciembre 2022	La ANECA remite a la Universidad de Oviedo el Informe de evaluación de la implantación del modelo de evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado.
Enero 2023	La Comisión de Evaluación de la Docencia aprueba el modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Oviedo (DOCENTIA-UO) para el curso 2022/2023, en el que se ha atendido a las recomendaciones de la ANECA y a las sugerencias de los participantes en la convocatoria piloto. Se modifica la aplicación informática.
Febrero 2023	El Consejo de Gobierno de la Universidad de Oviedo aprueba el Modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Oviedo (DOCENTIA-UO) para el curso 2022/2023.
Marzo 2023	<p>La Comisión de Evaluación de la Docencia aprueba la Convocatoria de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Oviedo (DOCENTIA-UO) 2022/2023; y la bolsa de personal evaluador.</p> <p>Se lanza la primera convocatoria en abierto de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Oviedo.</p>



Fuente: Elaboración Propia

2.3. Relacionadas con la mejora continua del Sistema de Garantía Interno de Calidad.

Se ha realizado una revisión general para la actualización y mejora de los procedimientos y registros del sistema de garantía interno de la calidad (SGIC) de la Universidad de Oviedo ([enlace](#) para Histórico Control de Cambios de la Documentación). La Tabla 5 ofrece una relación de las revisiones realizadas, en orden cronológico inverso. Los agentes implicados en la revisión han sido: el Consejo Social, la Defensora Universitaria, Gerencia (Vicegerencia Técnica de Infraestructuras y Vicegerencia de Recursos Humanos), el Vicerrectorado de Estudiantes (Área de Orientación y Acceso a la Universidad), Vicerrectorado de Internacionalización (Área de Movilidad Universitaria), el Vicerrectorado de Gestión Académica (Área de Calidad, Área de Titulaciones y Área de Doctorado y Títulos Propios), el Vicerrectorado de Políticas de Profesorado (Área de Docencia), Vicerrectorado de Recursos Materiales y Tecnológicos (Servicio de Infraestructuras), y el Vicerrectorado de Transferencia y Relaciones con la Empresa (Área de Empleabilidad y Emprendimiento).

Tabla 5. Relación de los procedimientos y registros del SGIC revisados en el curso 2021-2022 y hasta la fecha.

Fecha	Documento revisado
03/02/2023	1.3.4 Evaluación, Promoción y Reconocimiento del PDI y PAS_UO
02/02/2023	1.3.1 Definición de la Política de PDI y PAS
	1.3.2 Captación y Selección de PDI y PAS
	1.3.3 Formación de PDI y PAS UO
10/01/2023	1.1.1.5 Procedimiento para la Gestión de las Modificaciones en las Memorias de los Títulos de la Universidad de Oviedo
16/12/2022	R-SGIC-UO-127 Informe del Sistema de Garantía Interna de Calidad
30/11/2022	R-SGIC-UO-68 Informe de seguimiento del Título
29/11/2022	R-SGIC-UO-116 Informe de seguimiento de centro
16/11/2022	1.0.1 Establecimiento de la Política y Objetivos de Calidad
14/11/2022	1.4.1 Gestión de los Recursos Materiales en un Centro (Facultad o Escuela)
11/11/2022	1.1.1 Garantía de Calidad de los Programas Formativos
	R-SGIC-UO-13 Modelo de revisión y actualización del perfil de ingreso
10/11/2022	R-SGIC-UO-117 Plantilla para la elaboración del Informe de Evaluación de la propuesta de títulos propios
	R-SGIC-UO-119 Informe de seguimiento del título propio
25/10/2022	R-SGIC-UO-04 Plan de Comunicación
18/10/2022	1.6.1 Publicación de Información sobre Titulaciones
14/10/2022	R-SGIC-UO-34 Informes de valoración de las prácticas por parte de los tutores de empresa
	R-SGIC-UO-108 Cuestionario de satisfacción de la asignatura de prácticas externas
13/10/2022	R-SGIC-UO-36 Informes de valoración de las prácticas por parte de los tutores académicos
10/10/2022	1.2.5.1 Gestión de las Prácticas Externas
	1.2.5.2 Gestión de Becas de Colaboración
04/10/2022	R-SGIC-UO-129 Certificado de participación en la Comisión de Calidad



	R-SGIC-UO-130 Carta de agradecimiento por la participación en la Comisión de Calidad 1.5.2 Actuaciones de las Comisiones de Calidad
22/09/2022	R-SGIC-UO-76 Plan de auditoría interna R-SGIC-UO-77 Informe auditoría interna
20/09/2022	1.8.1 Auditoría Interna
19/09/2022	1.1.1.3 Procedimiento de gestión de asignaturas de bajo rendimiento R-SGIC-UO-81 Listado de Asignaturas críticas
15/09/2022	R-SGIC-UO-128 Informe de centro. Asignaturas críticas
13/09/2022	R-SGIC-UO-24 Informe de valoración de movilidad internacional
06/09/2022	1.5.1 Medición de Resultados, Análisis, Mejora y Seguimiento del SGIC
20/07/2022	1.2.6 Gestión de Reclamaciones, Quejas, Sugerencias y Felicitaciones
12/07/2022	1.2.4 Gestión de la Orientación Profesional a Estudiantes y Seguimiento de Personas Egresadas 1.2.2 Orientación al estudiante y desarrollo de la enseñanza
05/07/2022	1.7.1 Control de la Documentación del SGIC
01/07/2022	R-SGIC-UO-125 Cuestionario de satisfacción de los/as coordinadores/as de acuerdos o convenios de movilidad nacional R-SGIC-UO-126 Informe de satisfacción de los/as coordinadores/as de acuerdos o convenios de movilidad nacional 1.2.3.1 Gestión de la Movilidad del Estudiante (Nacional) R-SGIC-UO-28 Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado sobre Programas de Movilidad R-SGIC-UO-29 Informe de Resultados sobre Satisfacción con los Programas de Movilidad
15/06/2022	1.2.2 Orientación al estudiante y desarrollo de la enseñanza
25/05/2022	1.2.3.2 Gestión de la Movilidad del Estudiante (Internacional)
20/05/2022	R-SGIC-UO-124 Cuestionario de satisfacción de los/las docentes responsables de acuerdos o convenios de movilidad internacional
19/05/2022	R-SGIC-UO-106 Cuestionario de satisfacción de estudiantes de los programas de Doctorado R-SGIC-UO-85 Cuestionario a Egresados/as (Doctorado)
17/05/2022	R-SGIC-UO-26 Encuesta de Egresados (Grado y Máster)
10/05/2022	1.2.7 Renovación de los Títulos Propios de la Universidad de Oviedo
27/04/2022	R-SGIC-UO-26 Encuesta de Egresados (Grado y Máster)
06/04/2022	1.1.1.4 Procedimiento para la propuesta, presentación, evaluación y aprobación de los títulos propios de la Universidad de Oviedo R-SGIC-UO-117 Plantilla para la elaboración del Informe de Evaluación de la propuesta de títulos propios

Fuente: UTCAL



3. Análisis Informes de Seguimiento de los Títulos Curso 2021-2022.

En octubre del año 2022 se procedió a solicitar al Servicio de Informática los datos necesarios para la elaboración de los informes anuales de rendimiento académico del curso académico 2021-2022 por parte de la Unidad Técnica de Calidad. El 15 de diciembre de 2022 estos informes se pusieron a disposición de los centros, junto con las plantillas para realizar el Informe de Seguimiento Anual de cada uno de los títulos ([enlace a la plantilla](#)), estableciendo el 20 de enero de 2023 como plazo máximo para su elaboración y aprobación por las Comisiones de Calidad de los Centros.

Como se puede observar en la Tabla 6, a fecha de este informe se han aprobado el 94,6% de los informes de seguimiento de los títulos.

Tabla 6. Estado de la elaboración y aprobación de los informes de seguimiento de los títulos, curso 2021-2022.

	Grados	MU	Total informes	% elaboración y aprobación	Fecha CC
Facultad de Biología	2	3	5	100%	03/03/2023
Facultad de Ciencias	2	2	4	100%	13/01/2023 y 20/01/2023
Facultad de Comercio, Turismo y Ciencias Sociales "Jovellanos"	4	1	5	100%	18/01/2023
Facultad de Derecho	1	1	2	100%	26/01/2023
Facultad de Economía y Empresa	4	3	7	100%	20/01/2023
Facultad de Filosofía y Letras	9	4	13	100%	17/01/2023 y 20/01/2023
Facultad de Formación del Profesorado y Educación	3	3	6	100%	17/01/2023
Facultad de Geología	1	1	2	50%	20/01/2022
Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud	4	2	6	100%	09/03/2023
Facultad de Psicología	2	2	4	100%	13/01/2023
Facultad de Química	2	0	2	100%	16/01/2023
Escuela de Ingeniería Informática	1	1	2	100%	19/01/2023
Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón	8	5	13	100%	20/01/2023
Escuela Politécnica de Mieres	4	2	6	100%	19/01/2023
Escuela Superior de la Marina Civil	2	2	4	100%	19/01/2023
Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales de Oviedo	1	3	4	100%	03/02/2023
Centro Internacional de Postgrado	0	15	15	47%	-
Facultad de Enfermería de Gijón	1	0	1	100%	17/01/2023
Facultad Padre Ossó	4	0	4	100%	24/01/2023
TOTAL	55	50	105	94,6%	

Fuente: Excel resumen de mejoras de los informes de seguimiento ([enlace](#)).



En el análisis de contenido de los informes de seguimiento recibidos destacan, como buenas prácticas, el análisis del perfil de egreso de las titulaciones y, en los centros acreditados institucionalmente, el seguimiento de las mejoras de forma centralizada en sus respectivos SGIC. En cuanto a oportunidades de mejora transversales, estas se concentran en las áreas de difusión de titulaciones, evaluación de la calidad de la docencia, participación de los grupos de interés, y análisis de la tasa de abandono. La Tabla 7 permite visualizarlas por centro. Como incidencia principal, destaca la ausencia de resultados de satisfacción sobre movilidad internacional para toda la Universidad; esta es debida a una actualización del módulo de gestión de las movilidades internacionales por parte del Vicerrectorado de Internacionalización.



Tabla 7. Acciones de mejora transversales identificadas en los informes de seguimiento de los títulos, Curso 2021-2022, por Centro.

Mejora	Centro
Mejorar, ampliar y desarrollar la difusión de las titulaciones	Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales Facultad de Formación del Profesorado y Educación
Implantar un sistema verdaderamente eficaz para la evaluación de la calidad de la enseñanza, como el programa DOCENTIA	Facultad de Filosofía y Letras
Mejorar la participación de la encuesta de egresados y la satisfacción de egresados	Facultad de Economía y Empresa Escuela Superior de Marina Civil Escuela Politécnica de Mieres Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales Facultad de Formación del Profesorado y Educación Facultad de Biología Escuela Politécnica de Mieres Facultad Padre Ossó
Mejorar la satisfacción de empleadores	CIP Facultad de Filosofía y Letras Facultad de Economía y Empresa Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud Facultad de Comercio, Turismo y CCSS Jovellanos"
Mejorar la participación del estudiantado y del profesorado en la Encuesta General de la Enseñanza	CIP Facultad de Filosofía y Letras Facultad de Psicología Facultad de Economía y Empresa Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud Escuela Superior de Marina Civil Facultad de Comercio, Turismo y CCSS Jovellanos Facultad de Derecho Facultad de Química Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales Facultad de Formación del Profesorado y Educación Escuela Politécnica de Mieres Escuela de Ingeniería Informática
Realizar encuestas relativas al personal de apoyo para valorar la prestación de servicios por parte del personal de apoyo	CIP CIP Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud Facultad de Formación del Profesorado y Educación
Analizar las causas del abandono	Facultad de Filosofía y Letras Escuela Superior de Marina Civil Facultad de Medicina y Ciencia de la Salud Facultad de Comercio, Turismo y CCSS Jovellanos Facultad de Psicología Escuela de Ingeniería de Minas, Energía y Materiales Facultad de Formación del Profesorado y Educación Facultad Padre Ossó Escuela Politécnica de Mieres

Fuente: Documento resumen de mejoras de los informes de seguimiento ([enlace](#)).



A continuación, se analiza el nivel de cumplimiento de los resultados previstos en las memorias de verificación de los títulos de grado y máster universitario con respecto al rendimiento académico de las titulaciones. En el análisis realizado por las Comisiones de Calidad de los Centros destaca la evaluación del cumplimiento de los objetivos en las memorias de verificación de los títulos centrado en tasas de rendimiento, eficiencia, abandono y graduación, siguiendo las orientaciones de ANECA, si bien también se aporta reflexión sobre los resultados en las tasas de éxito y evaluación.

Respecto a los grados, para el curso 2021-2022, el grado de cumplimiento de las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia es, en general, satisfactorio (ver Tabla 8). En el caso de las tasas de rendimiento y evaluación son más del 92% de los títulos los que superan las tasas previstas en la memoria de verificación. El valor más bajo corresponde a la tasa de éxito que, no obstante, se ajusta a lo previsto en más del 85% de los títulos. Las diferencias entre los valores obtenidos y los resultados previstos son pequeñas, registrándose la mayor diferencia en la tasa de éxito del Grado en Educación Social (Facultad Padre Ossó) con 8,77 puntos porcentuales de desviación. Existe, por tanto, cierto margen de mejora en alguno de los títulos sobre los que las comisiones de calidad han diseñado las correspondientes acciones.

Tabla 8. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de grado para las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia, curso 2021-2022.

Detalle del desempeño	TASAS*			
	TR	TEX	TEV	TEF
Número de títulos que alcanzan o superan las tasas previstas	52	48	53	49
Porcentaje de títulos que alcanzan o superan las tasas previstas**	92,86	85,71	94,64	87,50
Diferencia media entre el resultado obtenido y el previsto en puntos porcentuales	3,97	3,07	1,98	5,31
Desviación típica de la diferencia entre el resultado obtenido y el previsto	1,78	3,34	2,50	1,55
Diferencia Mínima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	1,58	0,06	0,36	3,90
Diferencia Máxima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	5,88	8,77	4,85	8,40

*Leyenda de las tasas. TR: Tasa de Rendimiento; TEX: Tasa de Éxito; TEV: Tasa de Evaluación; TEF: Tasa de Eficiencia.

**Número total de títulos de grado considerados: 56

Respecto a la tasa de abandono, cuya información se muestra en la Tabla 9 para el curso académico de nuevo ingreso en el que es posible evaluar el total de los grados en su conjunto (curso 2018-2019), únicamente el 40% de los títulos cumplen sus objetivos, siendo 19,06 puntos porcentuales la diferencia media entre el resultado obtenido y el objetivo, registrándose la mayor diferencia porcentual en el Grado en Ingeniería Química Industrial (40,71%). Estos datos de abandono limitan los resultados en la graduación del estudiantado como queda reflejado en los resultados recogidos en la Tabla 10 para la cohorte de nuevo ingreso del curso 2015-2016. En la tasa de graduación, la mayor desviación respecto al objetivo se encuentra en el Grado en Ingeniería Química con una desviación de 25,24 puntos porcentuales.



Tabla 9. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de grado para las tasas de abandono, curso 2018-2019.

Detalle del desempeño	Tasa de Abandono
Número de títulos que alcanzan o superan las tasas previstas	19
Porcentaje de títulos sobre el total que alcanzan o superan las tasas previstas*	33,93
Diferencia media entre el resultado obtenido y el previsto en puntos porcentuales	19,06
Desviación típica de la diferencia entre el resultado obtenido y el previsto	11,73
Diferencia Mínima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	2,22
Diferencia Máxima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	40,71

*Número total de títulos de grado considerados: 56

Tabla 10. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de grado para las tasas de graduación, curso 2015-2016.

Detalle del desempeño	Tasa de Graduación
Número de títulos que alcanzan o superan las tasas previstas	23
Porcentaje de títulos sobre el total que alcanzan o superan las tasas previstas*	41,07
Diferencia media entre el resultado obtenido y el previsto en puntos porcentuales	9,50
Desviación típica de la diferencia entre el resultado obtenido y el previsto	7,39
Diferencia Mínima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	0,12
Diferencia Máxima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	25,24

*Número total de títulos de grado considerados: 56

En los másteres universitarios el grado de cumplimiento de los objetivos en las memorias de verificación para las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia (ver Tabla 11) es similar al de los grados para el curso académico 2021-2022, siendo la tasa de rendimiento la que mejor nivel de desempeño muestra, con un único título que no alcanza el objetivo. La tasa de eficiencia presenta valores inferiores a los esperados en el 14,52% de los másteres universitarios. La tasa de evaluación del Máster Universitario en Conversión de Energía Eléctrica y Sistemas de Potencia registra la mayor diferencia (20,81 puntos porcentuales) entre el valor obtenido y el valor esperado.



Tabla 11. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de máster universitario para las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia, curso 2021-2022.

Detalle del desempeño	TASAS*			
	TR	TEX	TEV	TEF
Número de títulos que alcanzan o superan las tasas previstas	61	60	58	53
Porcentaje de títulos sobre el total que alcanzan o superan las tasas previstas**	98,39	96,77	93,55	85,48
Diferencia media entre el resultado obtenido y el previsto en puntos porcentuales	20,37	0,93	6,99	4,19
Desviación típica de la diferencia entre el resultado obtenido y el previsto	--	0,30	9,23	2,98
Diferencia Mínima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	20,37	0,71	1,97	1,30
Diferencia Máxima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	20,37	1,14	20,81	8,60

*Leyenda de las tasas. TR: Tasa de Rendimiento; TEX: Tasa de Éxito; TEV: Tasa de Evaluación; TEF: Tasa de Eficiencia.

**Número total de títulos de grado considerados: 62

La Tabla 12 muestra, a través de diversos indicadores, el grado de cumplimiento en las tasas de abandono y graduación para la cohorte de nuevo ingreso del curso académico 2019-2020 respecto a los resultados previstos, evidenciando una tendencia similar a la de los grados en dichas tasas, aunque disminuye ligeramente el porcentaje de títulos cuyos resultados se ajustan o superan la previsión realizada en la memoria de verificación. El mayor incumplimiento del objetivo en tasa de abandono se registra en el Máster Universitario en Tecnologías Marinas y Mantenimiento, 45 puntos porcentuales por debajo, si bien este máster cuenta con un bajo número de estudiantes matriculados y cualquier diferencia en términos absolutos provoca una gran variación en términos porcentuales. Respecto a la tasa de graduación, la mayor diferencia entre resultados previstos y obtenidos se registra en el Máster Universitario Erasmus Mundus en Enfermería de Urgencias y Cuidados Críticos, con 31,33 puntos porcentuales de diferencia, más del doble del valor medio para el cómputo total de titulaciones que no llegan al objetivo (15,18 puntos porcentuales).

Tabla 12. Comparativa entre resultados previstos y obtenidos de los títulos de máster universitario para las tasas de abandono y graduación, curso 2019-2020.

Detalle del desempeño	TASAS*	
	TA	TG
Número de títulos que alcanzan o superan las tasas previstas	41	27
Porcentaje de títulos sobre el total que alcanzan o superan las tasas previstas**	66,13	43,55
Diferencia media entre el resultado obtenido y el previsto en puntos porcentuales	11,57	15,18
Desviación típica de la diferencia entre el resultado obtenido y el previsto	12,65	7,98
Diferencia Mínima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	0,26	2,44
Diferencia Máxima Tasa – Resultado en puntos porcentuales	45,00	31,33

*Leyenda de las tasas. TA: Tasa de Abandono; TG: Tasa de Graduación.

**Número total de títulos de grado considerados: 62



4. Encuesta General de Enseñanza 2021-2022.

La Encuesta General de Enseñanza es una herramienta clave de seguimiento de la calidad y constituye una fuente de información para la evaluación docente y para la acreditación de titulaciones oficiales de grado y máster universitario.

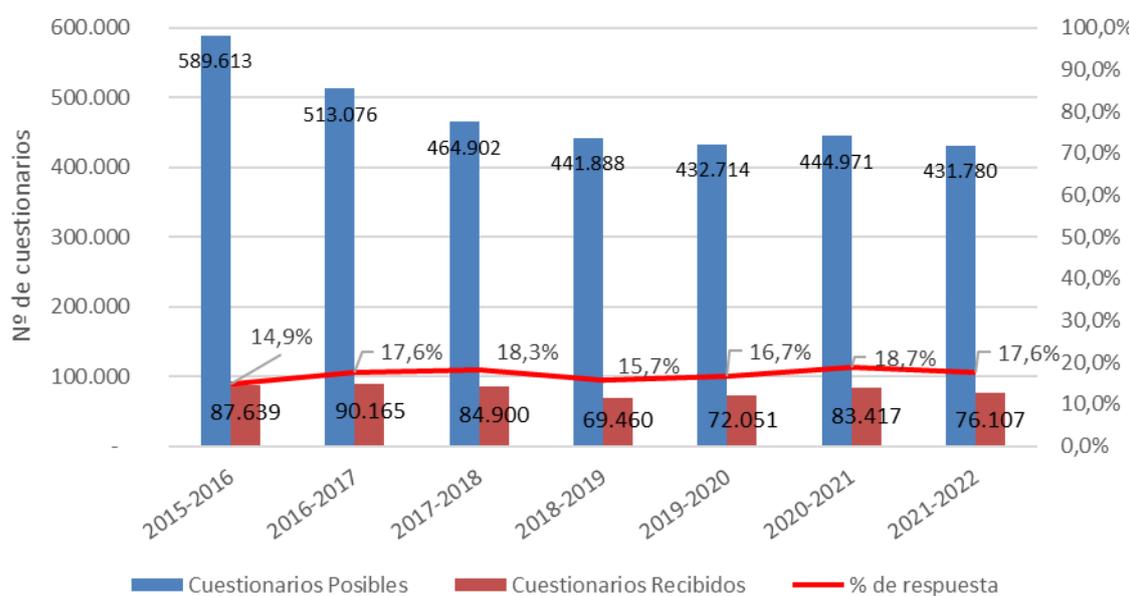
Siguiendo con las acciones de mejora implantadas en cursos previos para fomentar la tasa de participación, se ha continuado ofreciendo a los centros periodos ampliados de recogida de datos en red, incluyendo los periodos finales de evaluación al término de cada cuatrimestre.

4.1. Análisis de los resultados del estudiantado

En el curso académico 2021-2022 la participación del estudiantado en el cuestionario de asignatura ha sido del 22,6% (grados: 22,1%; másteres universitarios: 27,8%). La participación del estudiantado en el cuestionario de profesorado ha sido del 14,9% (grados: 15,2%; másteres universitarios: 12,9%). En total, como se observa en la Figura 2, la tasa de respuesta por cuestionarios recibidos respecto a cuestionarios posibles ha sido del 17,6% (grados: 17,7%; másteres universitarios: 16,9%). Para la evolución temporal por titulación y colectivo ver la Figura 3).

En el curso 2021-2022 en total se recogieron 76.107 cuestionarios, que se corresponden con 34.548 cuestionarios de asignatura y 41.559 cuestionarios de evaluación de los docentes. El número de cuestionarios cumplimentados por el estudiantado ha disminuido respecto al curso anterior, reduciendo así la tasa de respuesta en 1,1 puntos porcentuales (1,2 en el caso del cuestionario de asignaturas y 1,1 en el de profesorado).

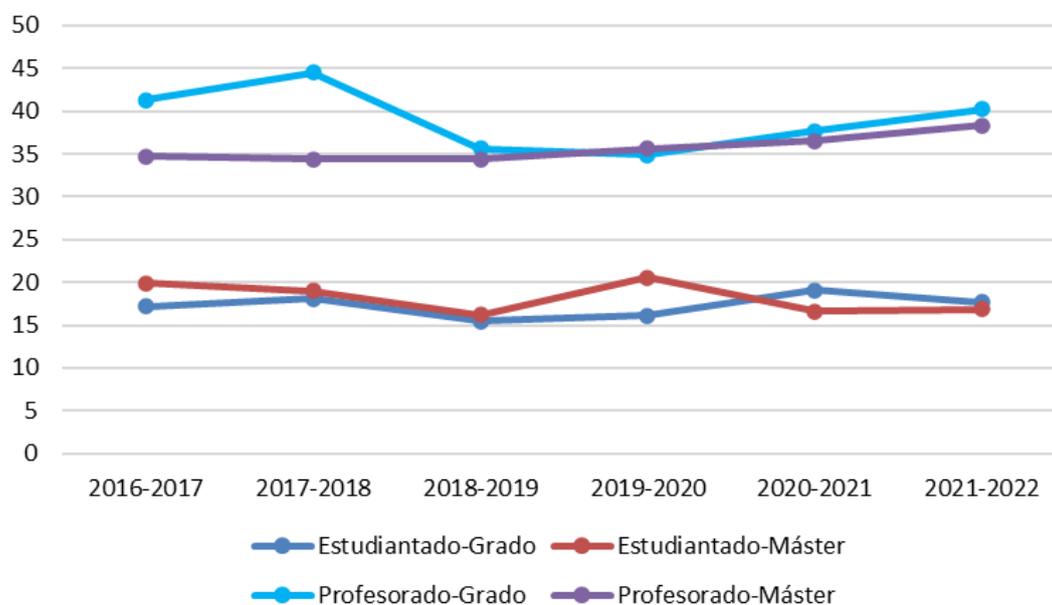
Figura 2. Evolución de la respuesta del estudiantado en la EGE, cursos 2015-2016 a 2021-2022.



Fuente: Informe Global EGE



Figura 3. Tasa de Participación en la EGE por tipo de titulación y colectivo, cursos 2016-2017 a 2021-2022.



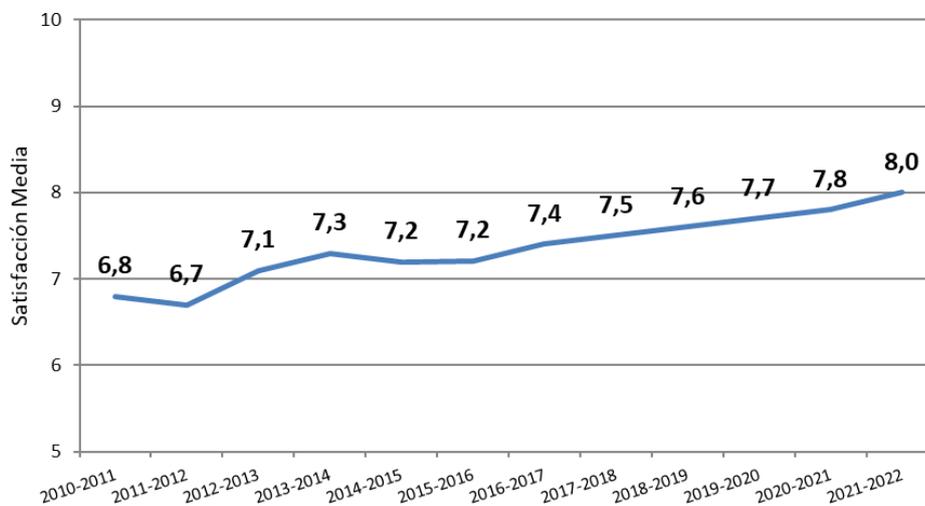
Fuente: Informe Global EGE

Han sido evaluadas por el estudiantado un total de 3.258 asignaturas (84,5% de las posibles en el curso académico 2021-2022) frente a las 3.133 asignaturas evaluadas el curso anterior (82,0% de las posibles en el curso académico 2020-2021), lo que supone un incremento de 2,5 puntos porcentuales en las asignaturas evaluadas.

La satisfacción general del estudiantado ha aumentado en dos décimas respecto al curso anterior (ver Figura 4), situando el valor medio de satisfacción general con lo aprendido, con los recursos materiales y las condiciones físicas y con el trabajo realizado por el docente en 8,0, en una escala de 0 a 10.



Figura 4. Evolución de la satisfacción global del estudiantado, cursos 2010-2011 a 2021-2022.



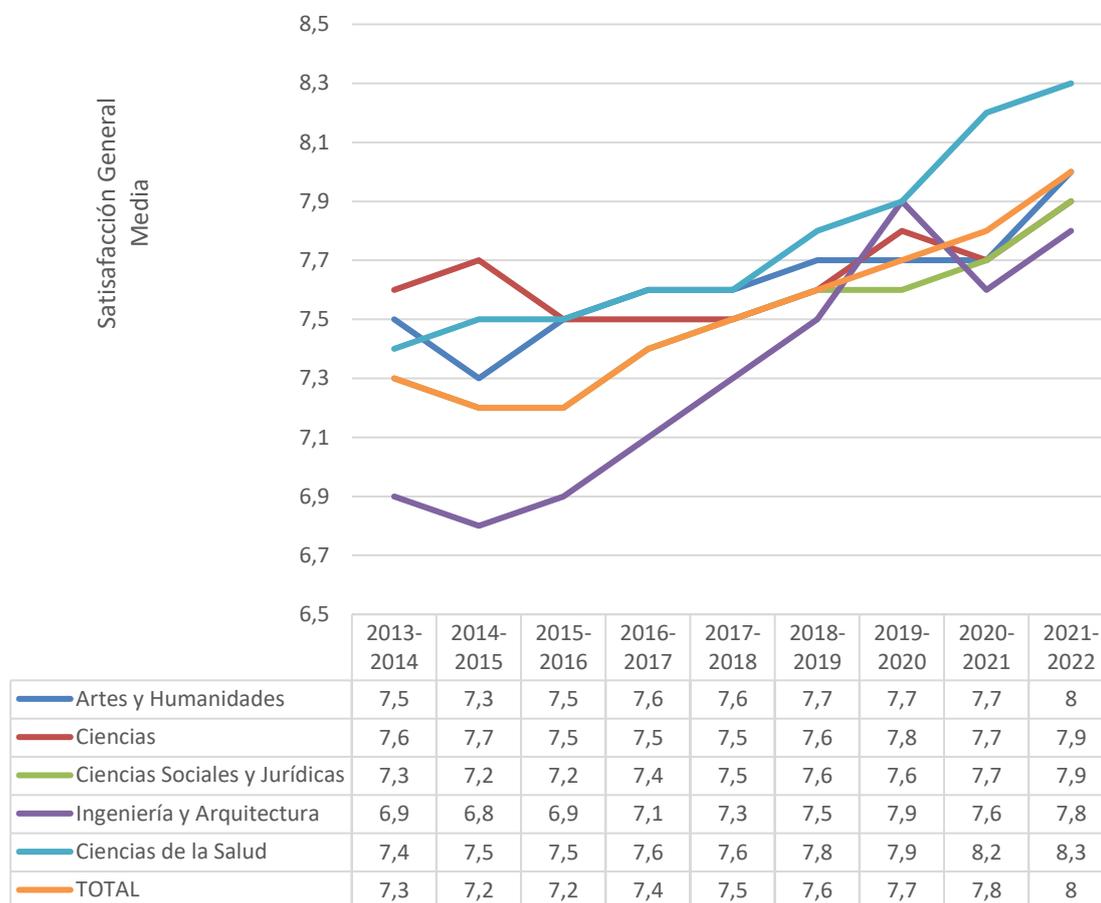
Fuente: EGE. Escala de 0 - 10 limitada a 5 - 10 para la presentación gráfica.

Satisfacción global del estudiantado: valor medio de los ítems 8, 9 y 5

En cuanto a la evolución de la satisfacción general se observa una ligera tendencia creciente desde el curso 2016-2017 hasta el curso 2019-2020, en cuyo segundo semestre empezó la pandemia. (Figura 5). En el curso académico 2021-2022 se observa la recuperación de la satisfacción global del estudiantado en todas las ramas.



Figura 5. Evolución de la satisfacción global del estudiantado por rama de conocimiento, cursos 2013-2014 a 2021-2022.



Fuente: EGE. Escala de 0 - 10 limitada a 6,5 - 8,5 para la presentación gráfica.

El análisis de satisfacción por ítem muestra que el estudiantado valora muy positivamente el dominio del profesorado sobre la asignatura (con una puntuación de 8,8 sobre 10), seguido del sistema de evaluación (8,6) y del contenido de las clases (8,4). El análisis de la satisfacción del estudiantado por ítems y por ramas de conocimiento indica que, en todas las ramas de conocimiento, la satisfacción global se sitúa por encima de los 7,7 puntos, con el valor más bajo en Ingeniería y Arquitectura (7,8) y el nivel más alto en Ciencias de la Salud (8,3). El alto nivel de satisfacción del estudiantado con el dominio de la asignatura por parte del profesorado es visible en todas las ramas de conocimiento, siendo el ítem más valorado en todas ellas. Aunque la satisfacción con lo aprendido es el ítem con valoración más baja, en la rama de Ciencias de la Salud se valora por encima de 8 (ver Tabla 13).



Tabla 13. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por rama de conocimiento.

RAMA	1. Información	2. Contenido Clases	3. Sistema de Evaluación	4. Uso Campus Virtual	5. Atención y Seguimiento del Profesorado	6. Materiales y Bibliografía	7. Utilidad Actividades Prácticas	8. Satisfacción Aprendizido	9. Satisfacción Rec. Materiales y Condiciones Físicas	10. Conocimientos con Claridad	11. Participación Activa	12. Dominio Asignatura	13. Accesible y preocupado	14. Satisfacción Trabajo Docente	Satisfacción General (ítems 8, 9 y 5)
Artes y Humanidades	8,5	8,5	8,7	8,0	8,1	8,2	8,2	7,8	8,0	8,3	8,3	8,9	8,3	8,2	8,0
Ciencias	8,4	8,6	8,7	8,0	7,9	8,0	8,0	7,7	7,9	8,1	8,1	8,8	8,3	8,1	7,9
Ciencias Sociales y Jurídicas	8,3	8,4	8,5	8,0	8,0	8,0	8,0	7,8	7,9	8,2	8,1	8,8	8,1	8,1	7,9
Ingeniería y Arquitectura	8,2	8,4	8,5	7,9	7,8	7,7	7,9	7,6	7,8	8,1	8,0	8,7	8,1	8,0	7,8
Ciencias de la Salud	8,5	8,6	8,7	8,1	8,2	8,2	8,2	8,1	8,1	8,6	8,4	9,1	8,5	8,5	8,3
TOTAL	8,4	8,4	8,6	8,0	8,0	8,0	8,0	7,8	7,9	8,3	8,2	8,8	8,3	8,2	8,0

Fuente: Informe Global EGE

Para el curso académico 2021-2022 se dispone por primera vez de datos de género y se aporta, a continuación, un análisis de resultados con dicha variable. Como se puede observar en la Tabla 14, tanto el género masculino como el género femenino están más satisfechos con su experiencia educativa que las personas de género no binario. Además, independientemente del género, los estudiantes de máster universitario indican una satisfacción ligeramente más alta que los estudiantes de grado.

Tabla 14. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y tipo de estudio.

TIPO DE ESTUDIO	Masculino	Femenino	No binario	No sabe / No procede
Grado	8,0 (10.316-11.892)	8,1 (16.812-20.204)	6,6 (419-433)	7,3 (3.192-4.331)
Máster Universitario	8,2 (1.382-1.704)	8,2 (1.752-2.141)	6,6 (47-43)	7,4 (628-811)
TOTAL	8,0 (11.698-13.596)	8,1 (18.564-22.345)	6,6 (466-476)	7,3 (3.820-5.142)

* Entre paréntesis se indican el número de cuestionarios recibidos de cada tipo (asignatura-docencia).



La rama que presenta mejor satisfacción, independientemente del género, es Ciencias de la Salud. En Artes y Humanidades y en Ciencias Sociales y Jurídicas, el género masculino es el que muestra mayor satisfacción, mientras que en Ingeniería y Arquitectura y en Ciencias es el género femenino el que muestra mayor satisfacción. Destaca además la menor satisfacción en Ciencias Sociales y Jurídicas que en otras ramas de las personas de género no binario (Tabla 15).

Tabla 15. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y rama de conocimiento.

RAMA	Masculino	Femenino	No binario	No sabe / No procede
Artes y Humanidades	8,3 (928-967)	8,1 (2.029-2.051)	7,0 (110-119)	7,3 (485-567)
Ciencias	8,0 (1.388-2.140)	8,1 (1.293-2.042)	6,5 (49-46)	7,3 (329-586)
Ciencias Sociales y Jurídicas	8,1 (3.566-3.177)	8,0 (8.822-8.331)	5,8 (134-94)	7,1 (1.365-1.419)
Ingeniería y Arquitectura	7,9 (4.649-5.335)	8,0 (2.091-2.556)	6,6 (123-132)	7,3 (1.033-1.333)
Ciencias de la Salud	8,4 (1.167-1.977)	8,3 (4.329-7.365)	7,9 (50-85)	7,9 (608-1.237)
TOTAL	8,0 (11.698-13.596)	8,1 (18.564-22.345)	6,6 (466-476)	7,3 (3.820-5.142)

* Entre paréntesis se indican el número de cuestionarios de cada tipo. (asignatura-docencia).

El análisis de satisfacción por ítem y género (Tabla 16) muestra que los ítems mejor y peor valorados son transversales por género, dando la valoración más alta al dominio de la asignatura por parte del profesorado, con valores que oscilan entre 9 en el caso del género femenino y 7,8 en el caso de género no binario, y dando la valoración más baja a su satisfacción con lo aprendido en la asignatura, con valores que oscilan entre 7,9, en el caso de género masculino o género femenino, y 6,2 en el caso de género no binario.



Tabla 16. Resultados medios de satisfacción del estudiantado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por género.

GÉNERO	1. Información	2. Contenido Clases	3. Sistema de Evaluación	4. Uso Campus Virtual	5. Atención y Seguimiento del Profesorado	6. Materiales y Bibliografía	7. Utilidad Actividades Prácticas	8. Satisfacción Aprendizaje	9. Satisfacción Rec. Materiales y Condiciones Físicas	10. Conocimientos con Claridad	11. Participación Activa	12. Dominio Asignatura	13. Accesible y preocupado	14. Satisfacción Trabajo Docente	Satisfacción General (ítems 8, 9 y 5)
Masculino	8,4	8,5	8,6	8,0	8,1	8,0	8,1	7,9	8,0	8,3	8,2	8,9	8,3	8,3	8,0
Femenino	8,5	8,6	8,7	8,1	8,1	8,2	8,1	7,9	8,0	8,4	8,3	9,0	8,4	8,3	8,1
No binario	7,2	7,3	7,3	6,8	6,6	6,7	6,8	6,2	6,6	7,2	7,2	7,8	7,2	7,0	6,6
No sabe / No procede	7,8	7,9	8,0	7,4	7,4	7,4	7,4	7,1	7,2	7,7	7,7	8,4	7,7	7,6	7,3
TOTAL	8,4	8,4	8,6	8,0	8,0	8,0	8,0	7,8	7,9	8,3	8,2	8,8	8,3	8,2	8,0

Fuente: Informe Global EGE

4.2. Análisis de los resultados del profesorado

En el curso académico 2021-2022, la participación del profesorado ha sido del 39,7% (grados: 40,2%; másteres universitarios: 38,3%), evaluando un total de 2.570 asignaturas, un 66,6% de las posibles (Tabla 17 y Figura 3: grados). El número de cuestionarios cumplimentados ha aumentado un 7,5% respecto al curso anterior, aumentando la tasa de respuesta en un 2,3%.

Tabla 17. Datos de participación del profesorado, curso 2021-2022.

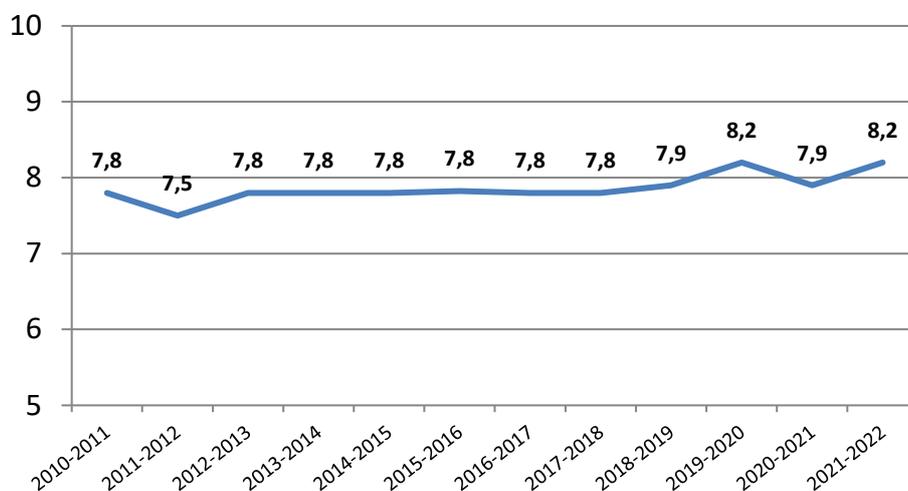
	Evaluados	% sobre Previstos
Profesorado	1.321	49,3%
Asignaturas	2.570	66,6%
Cuestionarios de Profesorado sobre la Asignatura	4.240	39,7% (Tasa de Respuesta)

Fuente: Informe Global EGE

La satisfacción global del profesorado en el curso 2021-2022 ha sido de 8,2, un resultado tres décimas superior al obtenido el curso académico previo (Figura 6). En la satisfacción general del profesorado se observa un retorno a valores habituales de satisfacción en el curso 2020-2021 (7,9) tras el pico observado en la serie temporal en el 2019-2020 (8,2) y un nuevo repunte en el curso académico 2021-2022 (8,2), posiblemente conectados a la pandemia y a la vuelta a la presencialidad.



Figura 6. Evolución de la satisfacción global del profesorado, cursos 2010-2011 a 2020-2021.



Fuente: EGE. Escala de 0 - 10 limitada a 5 - 10 para la presentación gráfica.

El análisis por ítems de la satisfacción del profesorado indica que el profesorado, independientemente de su rama de conocimiento, se muestra muy satisfecho con el material bibliográfico (9 sobre 10) y con la coordinación de la asignatura (8,7), como se puede observar en la Tabla 18. La satisfacción general del profesorado por rama de conocimiento varía, en una escala 0-10, entre 8,0 en Ciencias Sociales y Jurídicas y 8,4 en Ciencias. En todas las ramas de conocimiento los ítems con valoraciones más bajas por parte del profesorado son los conocimientos previos del estudiantado (7,3) y la participación activa del estudiantado (7,8), particularmente en Ciencias sociales y Jurídicas (7,1 y 7,6 respectivamente).

Tabla 18. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por rama de conocimiento.

RAMA	1. Coordinada	2. Material Bibliográfico	3. Conocimientos Previos	4. Interés	5. Participación Activa	6. Uso de Materiales Recomendados	7. Realización Trabajos y Tareas	8. Horas Prácticas	9. Medios Materiales Prácticas	10. Satisfacción Rec. Materiales y Condiciones Físicas	11. Satisfacción Trabajo Estudiantado	Satisfacción General (ítems 10 y 11)
Artes y Humanidades	8,9	9,2	7,4	8,4	8,2	8,3	8,6	8,9	8,8	8,3	8,4	8,3
Ciencias	8,8	9,1	7,5	8,3	8,1	8,2	8,6	8,8	8,7	8,4	8,3	8,4
Ciencias Sociales y Jurídicas	8,7	9,0	7,1	7,7	7,6	7,9	8,4	8,7	8,7	8,2	7,8	8,0
Ingeniería y Arquitectura	8,7	9,0	7,2	7,7	7,7	8,0	8,2	8,5	8,6	8,3	7,9	8,1
Ciencias de la Salud	8,6	8,8	7,6	8,3	8,1	8,2	8,8	8,4	8,4	8,2	8,5	8,3
TOTAL	8,7	9,0	7,3	7,9	7,8	8,0	8,4	8,6	8,6	8,3	8,0	8,2

Fuente: Informe Global EGE



El análisis de los resultados de satisfacción del profesorado por género muestra que las personas de género no binario están más satisfechas que las personas del resto de grupos. Además, independientemente del género, el profesorado de máster universitario indica una satisfacción ligeramente más alta que el profesorado de grado (ver Tabla 19).

Tabla 19. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y tipo de estudio.

TIPO DE ESTUDIO	Masculino	Femenino	No binario	No sabe / No procede
Grado	8,1 (1.632)	8,1 (1.279)	8,5 (23)	7,9 (470)
Máster Universitario	8,6 (471)	8,6 (347)	10 (1)	8,3 (169)
TOTAL	8,2 (2.103)	8,2 (1.626)	8,5 (24)	8,0 (639)

* Entre paréntesis se indica el número de cuestionarios recibidos.

El análisis de los resultados de satisfacción del profesorado por género y por rama de conocimiento muestra que la satisfacción de las personas de género masculino apenas cambia por rama, oscilando entre 8,1 y 8,4. De modo similar, la satisfacción de las personas de género no especificado varía en tan solo cuatro décimas entre ramas. Se observa más variación en la satisfacción de las personas de género femenino, que oscila entre 7,9 en Ciencias Sociales y Jurídicas y 8,5 en Ciencias y Ciencias de la Salud, y en la satisfacción de las personas de género no binario, que oscila entre 7,6 en Ciencias de la Salud y 9,5 en Ciencias (Tabla 20).

Tabla 20. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios curso 2021-2022, por género y rama de conocimiento.

RAMA	Masculino	Femenino	No binario	No sabe / No procede
Artes y Humanidades	8,4 (189)	8,3 (196)	8,3 (3)	8,3 (74)
Ciencias	8,4 (281)	8,5 (203)	9,5 (1)	8,1 (71)
Ciencias Sociales y Jurídicas	8,1 (499)	7,9 (654)	8,9 (5)	7,9 (180)
Ingeniería y Arquitectura	8,1 (929)	8,3 (329)	8,6 (11)	7,9 (246)
Ciencias de la Salud	8,2 (205)	8,5 (244)	7,6 (4)	8,3 (68)
TOTAL	8,2 (2.103)	8,2 (1.626)	8,5 (24)	8,0 (639)

* Entre paréntesis se indica el número de cuestionarios recibidos.



El profesorado, independientemente de su género, se muestra muy satisfecho con el material bibliográfico, con valoraciones medias de 9 o superior en todos los casos, y con la coordinación de la asignatura, con valoraciones medias que oscilan entre 8,6 en el grupo de género no especificado y 9,1 en el grupo de género no binario. Las diferencias por género en el ítem con el valor más bajo en satisfacción (conocimientos previos del estudiantado) son pequeñas: 7,2 en los casos de género masculino y de género no especificado y 7,4 en los casos de género femenino y de género no binario (Tabla 21). El profesorado de género no binario ha valorado mejor que los otros grupos el uso de los materiales recomendados (8,7) y el trabajo del estudiantado (8,8).

Tabla 21. Resultados medios de satisfacción del profesorado de grados y másteres universitarios de los ítems del cuestionario curso 2021-2022, por género.

GÉNERO	1. Coordinada	2. Material Bibliográfico	3. Conocimientos Previos	4. Interés	5. Participación Activa	6. Uso de Materiales Recomendados	7. Realización Trabajos y Tareas	8. Horas Prácticas	9. Medios Materiales Prácticas	10. Satisfacción Rec. Materiales y Condiciones Físicas	11. Satisfacción Trabajo Estudiantado	Satisfacción General (ítems 10 y 11)
Masculino	8,7	9,0	7,2	7,9	7,8	8,1	8,4	8,6	8,6	8,3	8,0	8,2
Femenino	8,8	9,1	7,4	7,9	7,9	8,0	8,5	8,7	8,7	8,3	8,1	8,2
No binario	9,1	9,2	7,4	8,4	8,3	8,7	8,8	9,2	9,1	8,3	8,8	8,5
No sabe / No procede	8,6	9,0	7,2	7,9	7,7	8,0	8,3	8,5	8,5	8,0	8,0	8,0
TOTAL	8,7	9,0	7,3	7,9	7,8	8,0	8,4	8,6	8,6	8,3	8,0	8,2

Fuente: Informe Global EGE

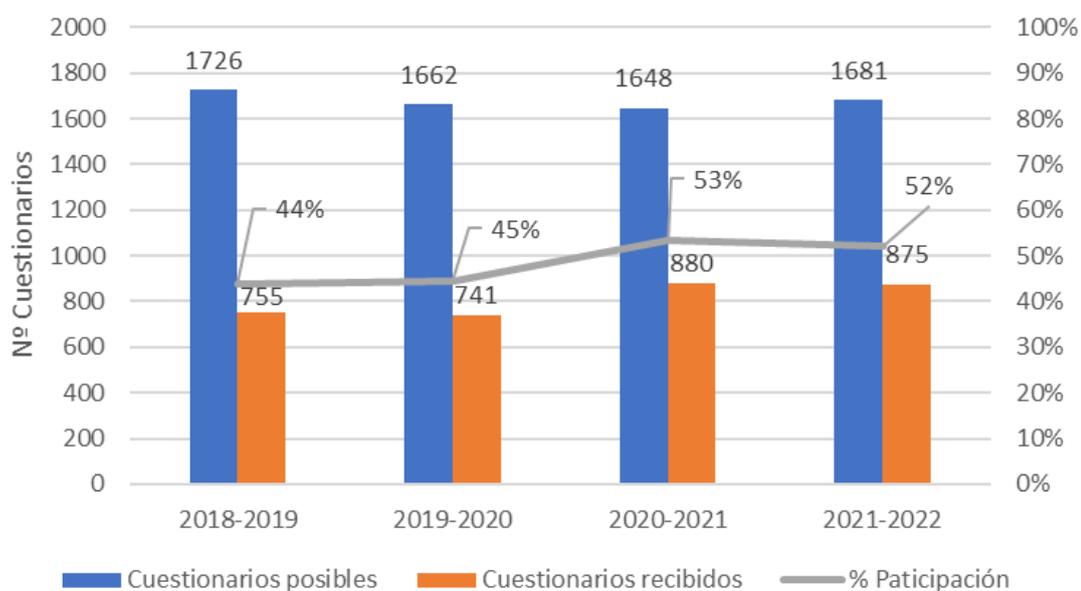


5. Satisfacción con los programas de doctorado 2021-2022.

Anualmente se realiza el seguimiento de la satisfacción de los estudiantes matriculados en los programas de doctorado y del PDI mediante un formulario web que se remite por correo electrónico.

Como se puede observar en la Figura 7, la participación ha descendido un punto porcentual respecto al curso 2020-2021 pero se mantiene por encima del 50% tanto en el estudiantado como en el profesorado. En el caso del estudiantado, de los 1.681 cuestionarios posibles se han recogido 875, lo que supone una participación de 52% y, en el profesorado, de los 1.816 cuestionarios posibles se han recogido 914, lo que supone una participación del 50%.

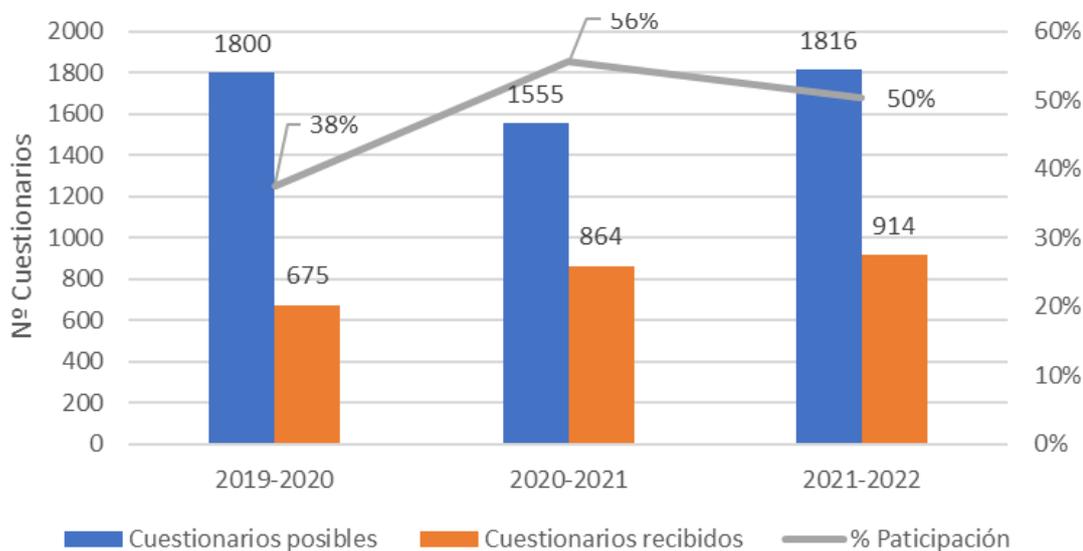
Figura 7. Participación del estudiantado de doctorado en la EGE, cursos 2018-2019 a 2021-2022.



Fuente: EGE Doctorado



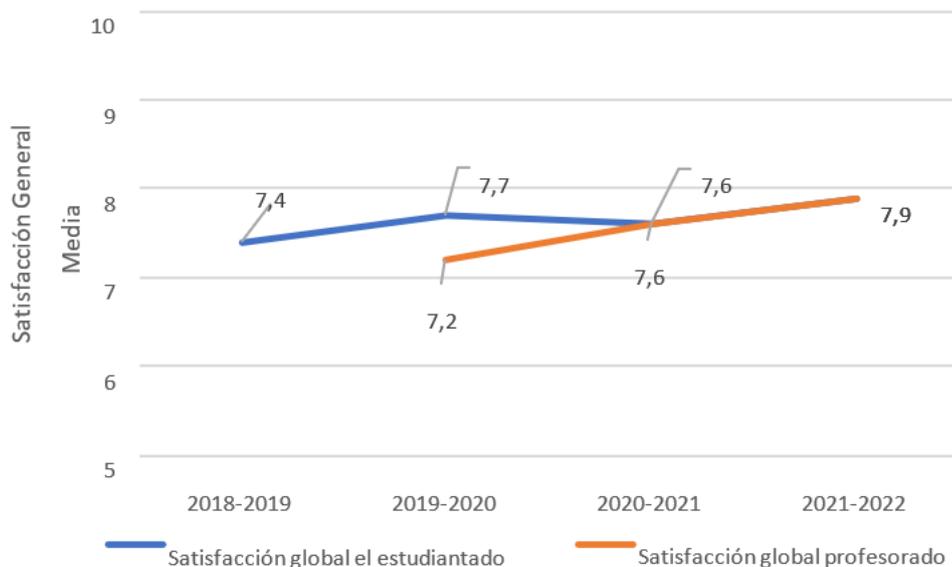
Figura 8. Participación del profesorado de doctorado en la EGE, cursos 2019-2020 a 2021-2022.



Fuente: EGE Doctorado

La satisfacción global del estudiantado y del profesorado en el curso 2021-2022 es idéntica (7,9 de 10); respecto al curso anterior se aprecia un ligero aumento (tres décimas) (Figura 9).

Figura 9. Satisfacción global del estudiantado y del profesorado de doctorado, cursos 2018-2019 a 2021-2022.



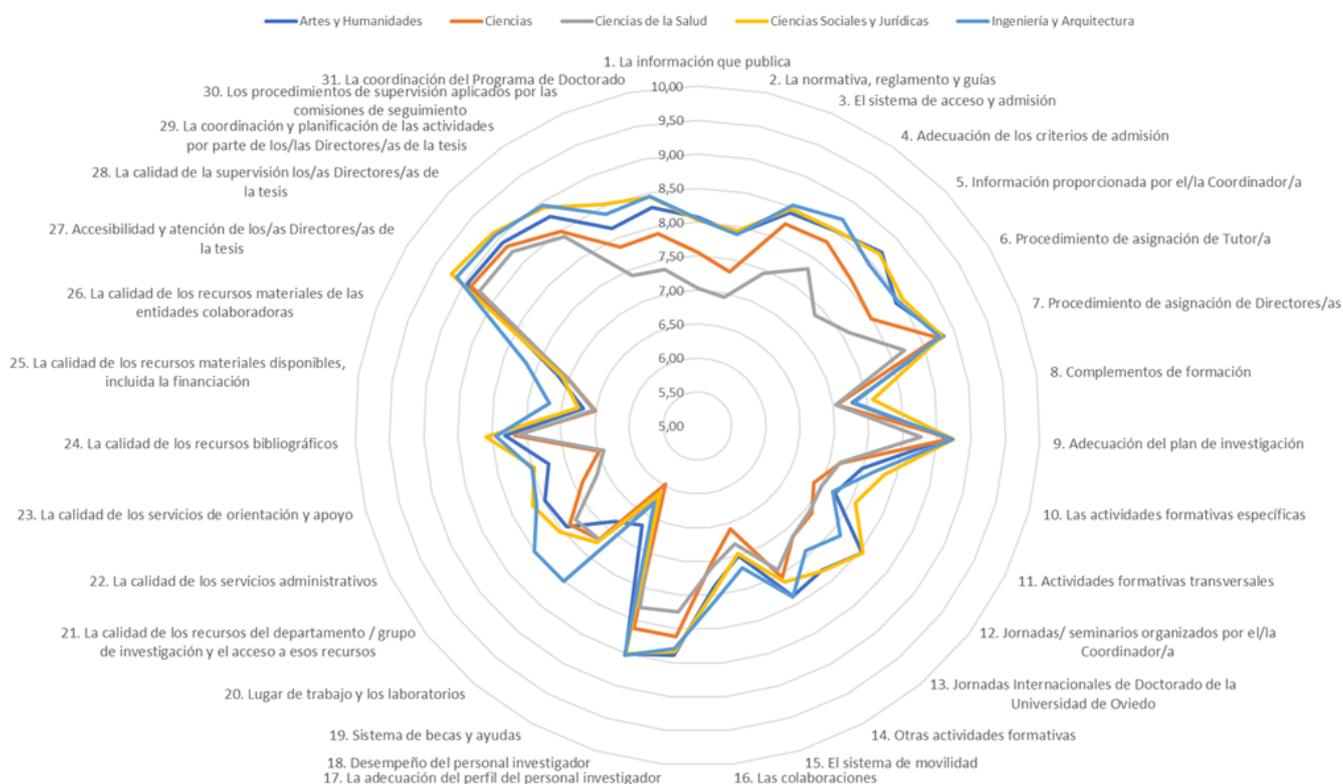
Fuente: EGE Doctorado. Escala de 0 - 10 limitada a 5 - 10 para la presentación gráfica.



En el año 2022 se ha revisado el [R-SGIC-UO-106 cuestionario de satisfacción de estudiantes de programa de doctorado](#), donde se cambió la escala de 1 a 10 a 0 a 10, se han reformulado la mayoría de los ítems e incluido algunos nuevos. La encuesta al estudiantado del curso 2021-2022 se ha realizado con esta nueva versión.

El estudiantado muestra una mayor satisfacción en los ítems relacionados con la dirección de tesis y una menor satisfacción en los ítems relacionados con el sistema de becas y ayudas para quien estudie doctorado y con “la calidad de los recursos materiales disponibles, incluida la financiación”, como se muestra en la Figura 10 por rama de conocimiento. Aunque las diferencias por ramas no son muy relevantes, se observa una tendencia general a que el estudiantado de Ciencias de la Salud valore menos positivamente que los estudiantes de Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura algunos ítems.

Figura 10. Satisfacción del estudiantado de doctorado por ítem y rama de conocimiento, curso 2021-2022.

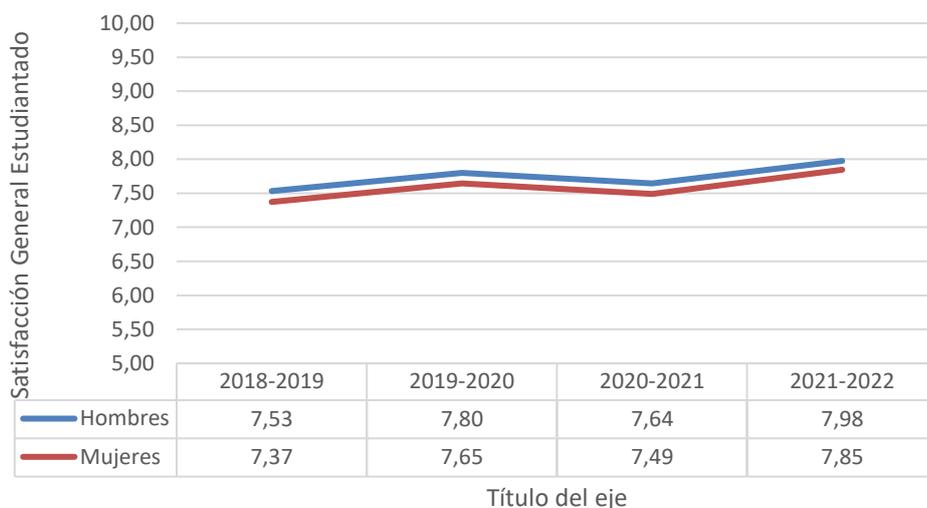


Fuente: EGE Doctorado. Escala de 0 - 10 limitada a 5 - 10 para la presentación gráfica.



El análisis de género de la satisfacción del estudiantado indica que los hombres presentan una satisfacción ligeramente superior a la de las mujeres en los últimos cuatro cursos académicos (ver Figura 11).

Figura 11. Satisfacción global del estudiantado cursos 2018-2019 a 2021-2022, por sexo.

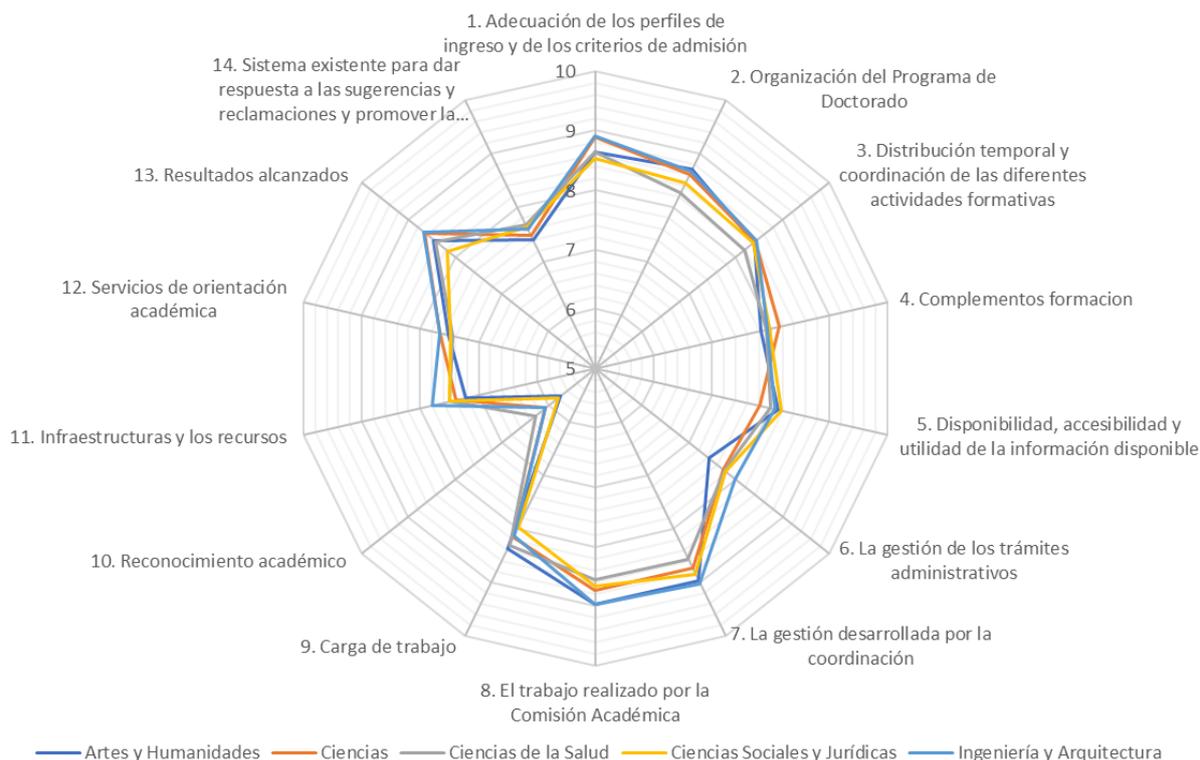


Fuente: EGE Doctorado. Escala de 0 - 10 limitada a 5 - 10 para la presentación gráfica.



Por parte del profesorado, la mayor puntuación se otorga en los ítems relacionados con el trabajo de la comisión académica y con la gestión desarrollada por la coordinación y el ítem que puntúa más bajo el profesorado es el reconocimiento académico. La Figura 12 muestra los resultados de cada uno de los ítems por rama de conocimiento.

Figura 12. Satisfacción del profesorado por ítems y rama de conocimiento, curso 2021-2022.

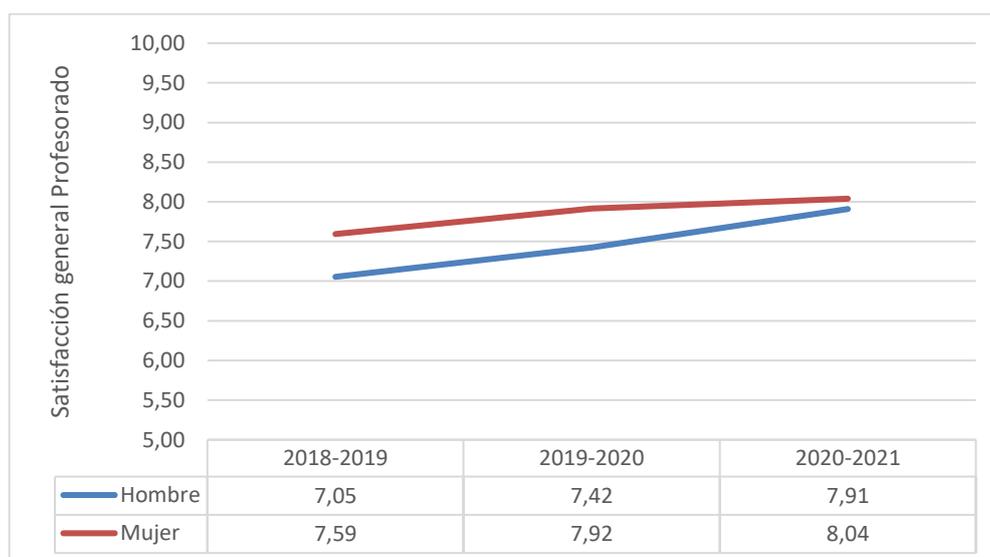


Fuente: EGE Doctorado. Escala de 0 - 10 limitada a 5 - 10 para la presentación gráfica.



El análisis de género de la satisfacción del profesorado muestra que las mujeres presentan una satisfacción ligeramente superior a los hombres en los últimos tres cursos académicos (ver Figura 13) aunque la diferencia se ha acortado notablemente en el curso 2021-2022 por el mayor incremento de la satisfacción de los hombres registrado.

Figura 13. Satisfacción global del profesorado cursos 2018-2019 a 2020-2021, por sexo.



Fuente: EGE Doctorado. Escala de 0 - 10 limitada a 5 - 10 para la presentación gráfica.



6. Rendimiento Académico curso 2021-2022¹.

6.1. Grados

Las tasas de rendimiento² (74,6%), éxito³ (85,7%), evaluación⁴ (87%) y eficiencia⁵ (87%) globales en las titulaciones de grado en el curso 2021-2022 presentan valores similares a los del curso académico anterior, ligeramente inferior en el caso de la tasa de evaluación y ligeramente superior en el resto (ver Tabla 22).

Tabla 22. Indicadores de resultados en titulaciones de grado, cursos 2017-2018 a 2021-2022, cohortes de nuevo ingreso de 2011-2012 a 2018-2019.

Curso académico	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Tasa de rendimiento (%)	74,9	76,0	82,2	74,3	74,6
Tasa de éxito (%)	85,3	86,1	89,9	85,3	85,7
Tasa de evaluación (%)	87,9	88,3	91,4	87,1	87,0
Tasa de eficiencia (%)	86,9	87,7	87,0	86,9	87,0
Cohorte de nuevo ingreso	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Tasa de abandono primer año (%)	21,5	21,5	20,0	22,8	20,2
Tasa de abandono segundo año (%)	8,4	8,5	8,5	7,5	5,4
Tasa de abandono tercer año (%)	4,7	4,8	3,7	2,8	5,0
Tasa de abandono (%)	34,6	34,8	32,1	33,1	30,6
Tasa de abandono forzado - normativa progreso y permanencia (%)	17,5	17,4	15,7	16,7	14,9
Tasa de cambio de estudios en la UO (%)	11,5	12,0	11,6	10,9	10,8
Cohorte de nuevo ingreso	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Tasa de idoneidad en la graduación ⁶ (%)	26,6	29,0	27,1	27,9	29,5
Tasa de graduación ⁷ (%)	38,2	43,9	41,3	41,5	44,5

¹ El informe global de rendimiento académico 2021-2022 puede consultarse en el [enlace](#) para grados y para másteres universitarios.

² *Tasa de rendimiento*: Relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

³ *Tasa de éxito*: Relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

⁴ *Tasa de evaluación*: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

⁵ *Tasa de eficiencia* (o tasa de rendimiento de los egresados): Relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

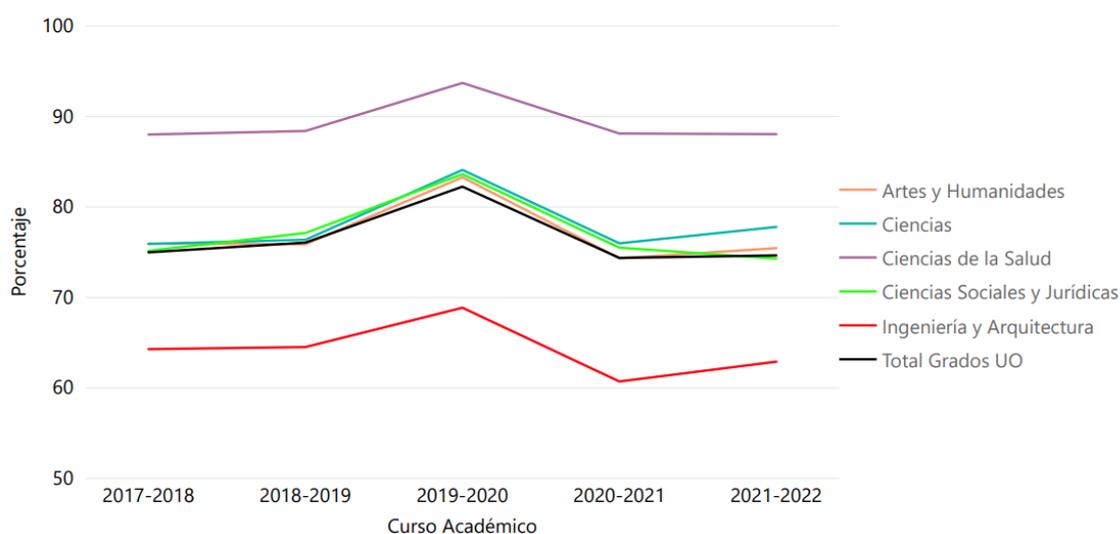
⁶ *Tasa de idoneidad en la Graduación*: Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios.

⁷ *Tasa de Graduación*: Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un curso más.



Por ramas de conocimiento, la evolución de la tasa de rendimiento sigue la misma tendencia que la global y se mantienen tanto la mejor tasa de rendimiento en la rama de Ciencias de la Salud como la peor tasa de rendimiento en la rama de Ingeniería y Arquitectura (Figura 14).

Figura 14. Evolución de la tasa de rendimiento en titulaciones de grado por rama de conocimiento, cursos 2017-2018 a 2021-2022.



Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES. Escala de 0 - 100 limitada a 50 - 100 para la presentación gráfica.

Por razones que habría que estudiar, se constata un aumento relevante de la tasa de rendimiento en el curso más afectado por la pandemia. En el curso 2020-2021, todavía en pandemia, pero con la recuperación parcial de la presencialidad, la tasa de rendimiento descendió por debajo de los niveles prepandemia. En el curso 2021-2022 se observa la tendencia a recuperar los valores prepandemia.

La tasa de abandono⁸ de la cohorte de nuevo ingreso de referencia, es decir, la que ingresó en el curso 2018-19, descendió dos puntos y medio porcentuales respecto a la tasa de abandono de la cohorte de nuevo ingreso de referencia en el curso anterior (30,6% y 33,1% respectivamente), siendo el valor más bajo de las últimas cinco cohortes.

Como en cursos anteriores, la mayor tasa de abandono se sigue encontrando en el primer año, es decir, que el estudiantado deja de matricularse al año siguiente del de su ingreso en el grado

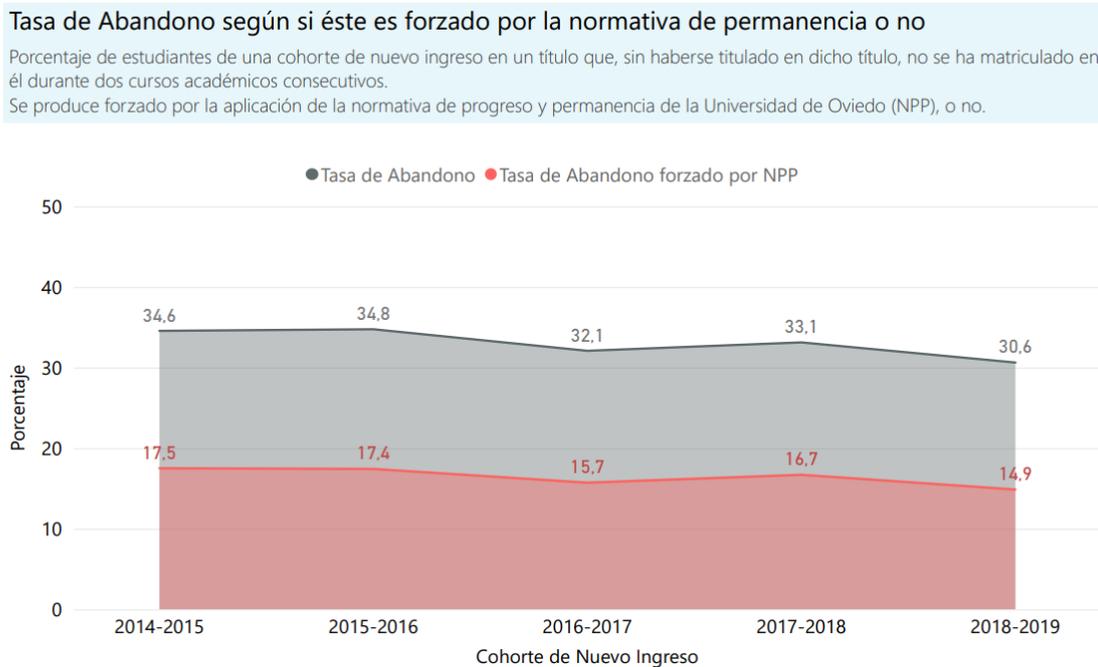
⁸ *Tasa de abandono*: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula, para cada cohorte de nuevo ingreso, como la suma de las tasas de abandono en primer, segundo y tercer año.



correspondiente en mayor proporción que en cursos siguientes (Tabla 16). Las tasas de abandono en el primer (20,2%) y segundo año (5,4%) han descendido más de dos puntos porcentuales respecto a las del curso anterior, obteniendo respectivamente el segundo y el primer valor más bajo de la serie considerada, mientras que la de tercer año ha aumentado más de dos puntos porcentuales, siendo la más alta de dicha serie.

Aproximadamente la mitad del abandono es forzado por la normativa de progreso y permanencia de la Universidad (ver Figura 15). Así mismo, un tercio del abandono, aproximadamente, se produce por cambio de estudios dentro de la Universidad (ver Figura 16).

Figura 15. Evolución de la tasa de abandono forzado por aplicación de la normativa de progreso y permanencia para los grados, cursos 2014-2015 a 2018-2019.



Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES. Escala de 0 - 100 limitada a 0 - 50 para la presentación gráfica.

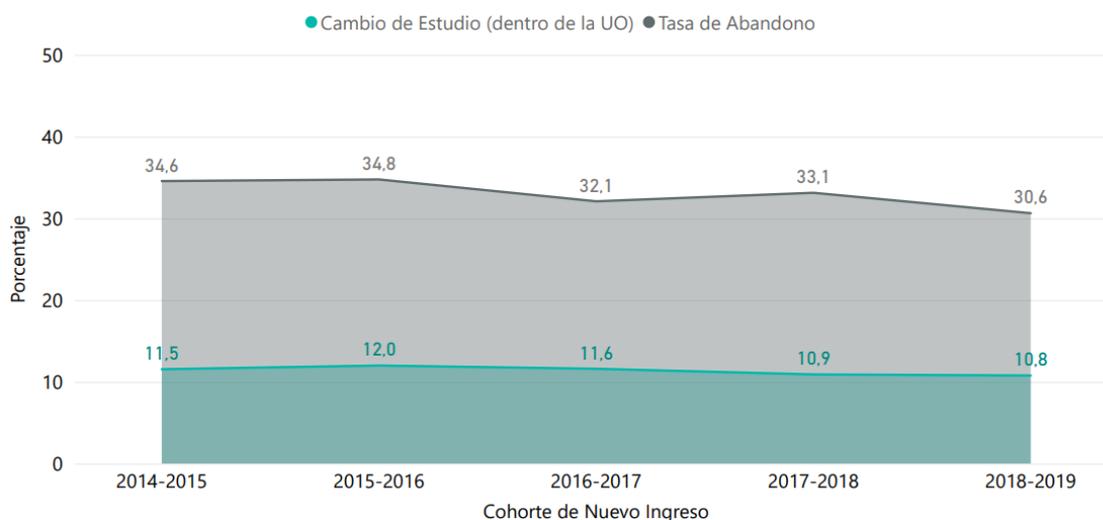


Figura 16. Evolución de la tasa de abandono vs cambio de estudios en la UO, cursos 2014-2015 a 2018-2019.

Tasa de Abandono según si se produce por cambio de estudio dentro de la UO o no

Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.

Se produce por cambio de estudio dentro de la Universidad de Oviedo (UO) o por la no matrícula en ningún título de la UO.

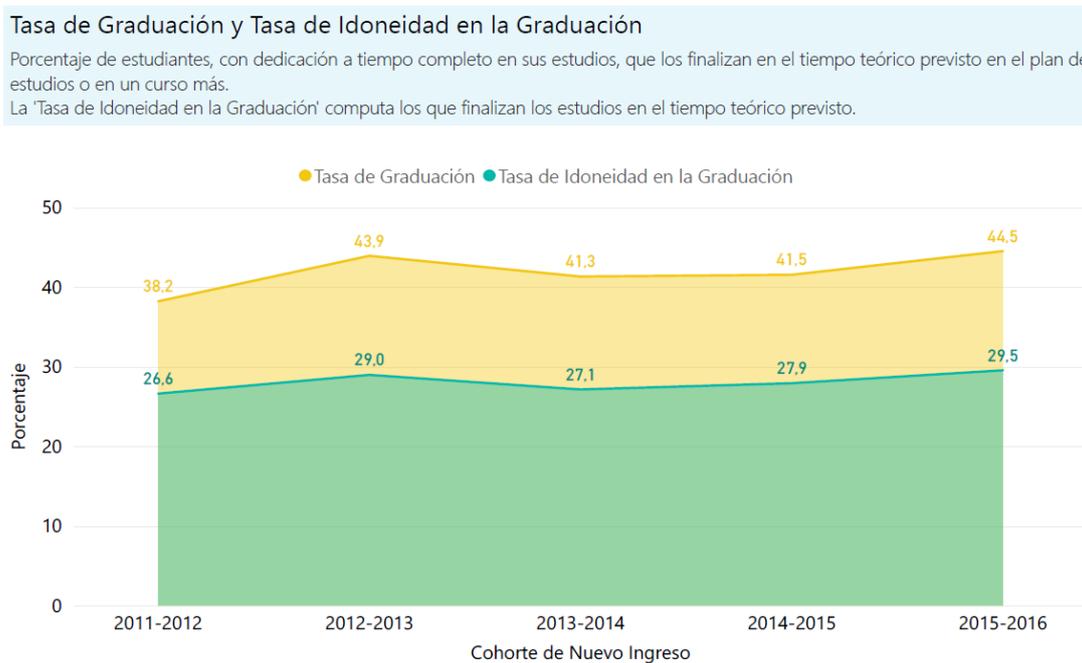


Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES. Escala de 0 - 100 limitada a 0 - 50 para la presentación gráfica.

Tanto la tasa de idoneidad en la graduación, que computa los egresados que finalizan sus estudios en el tiempo teórico previsto, como la tasa de graduación, que permite un año de holgura, obtienen para la cohorte de nuevo ingreso en 2015-2016 los valores más altos de la serie considerada, rozando el 30% en el primer caso y el 45% en el segundo (ver Figura 17).



Figura 17. Evolución de las tasas de graduación e idoneidad en la graduación, cursos 2011-2012 a 2015-2016.

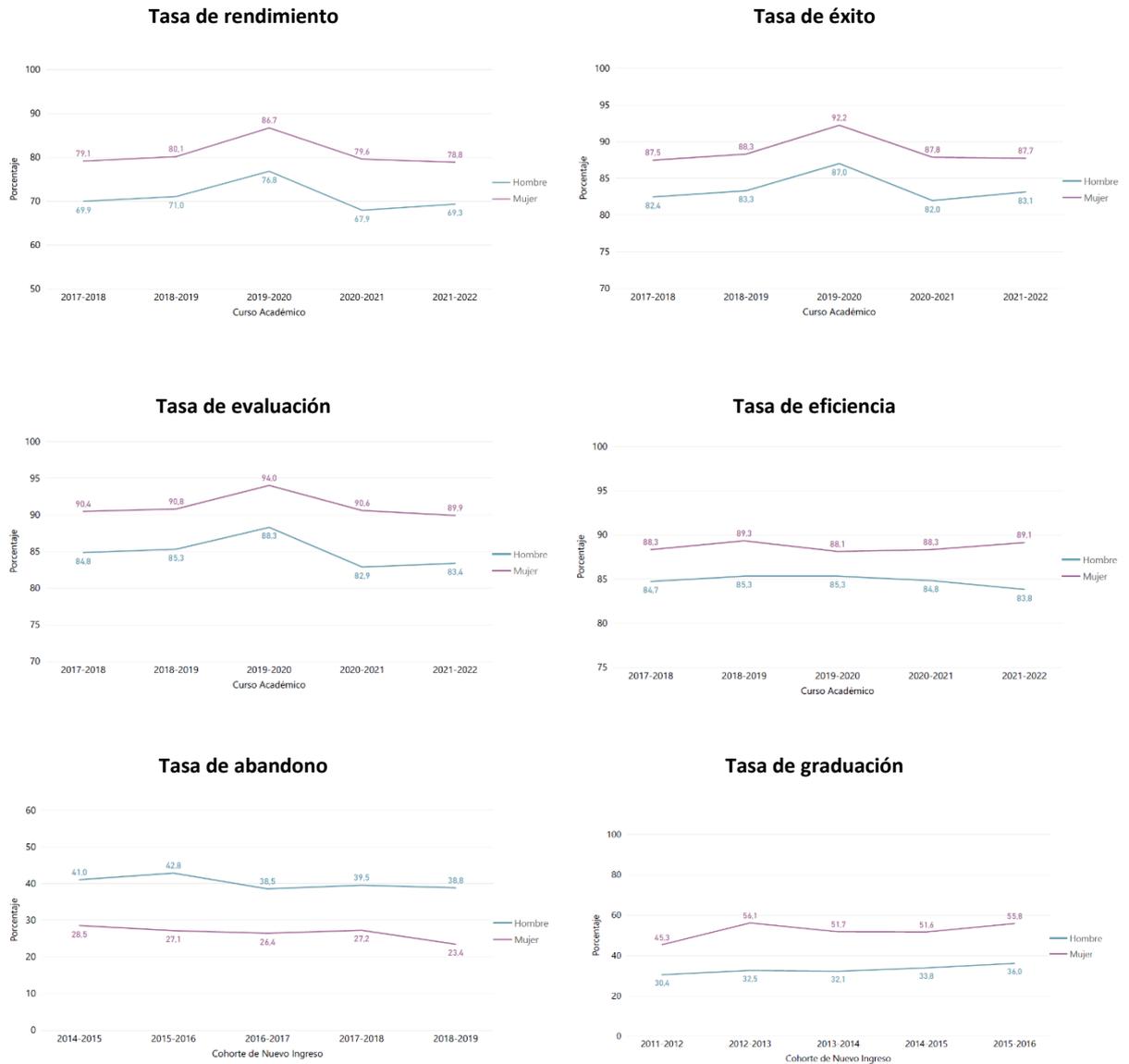


Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES. Escala de 0 - 100 limitada a 0 - 50 para la presentación gráfica.

Los resultados obtenidos por las mujeres son mejores que los obtenidos por los hombres para todos los indicadores de rendimiento académico en toda la serie histórica, si estos se consideran globalmente (ver Figura 18).



Figura 18. Evolución de los indicadores de resultados en títulos de grado cursos 2017-2018 a 2021-2022 y cohortes de nuevo ingreso de 2011-2012 a 2018-2019, por sexo.



Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES.

Tasa de rendimiento: Escala de 0 - 100 limitada a 50 - 100 para la presentación gráfica.

Tasas de éxito y evaluación: Escala de 0 - 100 limitada a 70 - 100 para la presentación gráfica.

Tasa de eficiencia: Escala de 0 - 100 limitada a 75 - 100 para la presentación gráfica.

Tasa de abandono: Escala de 0 - 100 limitada a 0 - 60 para la presentación gráfica.

Tasa de graduación: Escala de 0 - 100.



No obstante, sucede al contrario en algún indicador para alguna rama de conocimiento en algún curso académico, especialmente en el caso de Ciencias. En este caso, la tasa de rendimiento del curso académico 2018-2019 es del 77,4% para los hombres y del 75,1% para las mujeres y la tasa de rendimiento del curso académico 2020-2021 es del 76,4% para los hombres y del 75,4% para las mujeres (ver Figura 19). Estas diferencias por género pueden apreciarse en más detalle en el informe global de rendimiento académico 2021-2022 ([enlace](#)) para grados y para másteres universitarios.

Figura 19. Evolución de la tasa de rendimiento en la rama de Ciencias cursos 2017-2018 a 2021-2022, por sexo.



Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES. Escala de 0 - 100 limitada a 50 - 100 para la presentación gráfica.

La principal conclusión, considerando globalmente los títulos de grado, es que en 2021-2022 mejoran ligeramente respecto del curso académico anterior todas las tasas (rendimiento, éxito, eficiencia, abandono y graduación), salvo la tasa de evaluación, que desciende una décima porcentual.



6.2. Másteres Universitarios

La tasa de evaluación global de los títulos de máster universitario presenta una tendencia descendente, obteniendo en 2021-2022 el valor mínimo (88,9%) de los últimos cinco cursos académicos (Tabla 23). Esto penaliza la tasa de rendimiento de dicho curso (88,1%), a pesar de que la tasa de éxito presenta un valor prácticamente óptimo (99,1%). En todo caso, los tres indicadores de resultados se mantienen cercanos o superiores al 90%.

La tasa de graduación (82%) desciende más de cuatro puntos porcentuales respecto a la de la cohorte anterior (86,1%), mientras que la tasa de abandono, que en ningún caso es forzado por la normativa de progreso y permanencia, repunta ligeramente hasta el 6,6% (Tabla 23).

Tabla 23. Indicadores de resultados en títulos de máster universitario, cursos 2017-2018 a 2021-2022, cohortes de nuevo ingreso de 2016-2017 a 2020-2021.

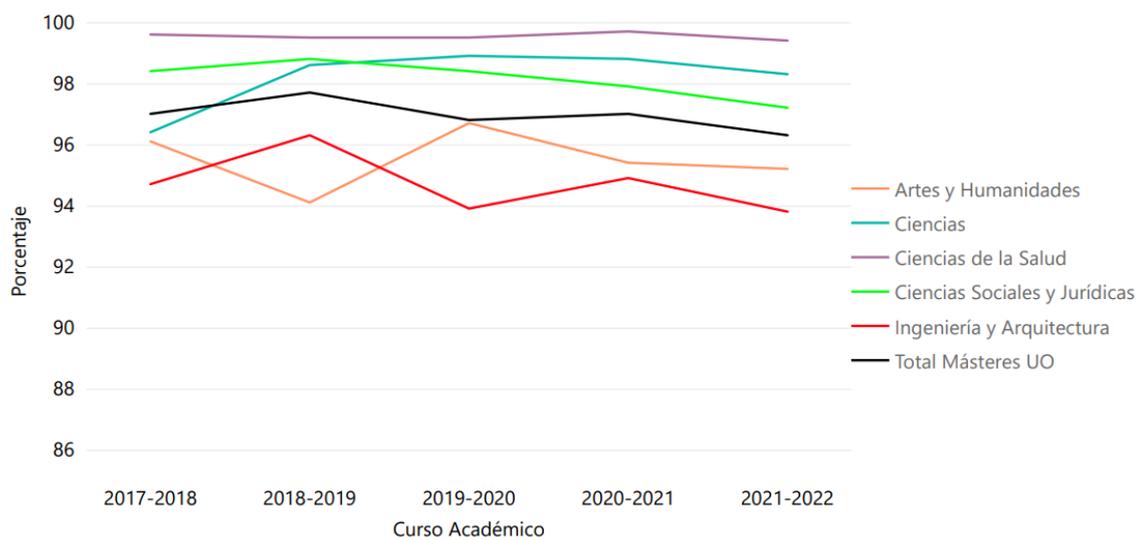
Curso académico	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Tasa de rendimiento (%)	92,4	92,1	92,3	89,2	88,1
Tasa de éxito (%)	98,9	99,0	99,2	99,3	99,1
Tasa de evaluación (%)	93,4	93,0	93,0	89,9	88,9
Tasa de eficiencia (%)	97,0	97,7	96,8	97,0	96,3
Cohorte de nuevo ingreso	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Tasa de graduación (%)	88,5	84,4	86,1	82,0	
Tasa de abandono (%)	3,9	7,1	5,2	5,0	6,6

Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES

La principal conclusión, considerando globalmente los títulos de máster universitario, es que en el curso 2021-2022 empeoran ligeramente todas las tasas respecto del curso académico anterior. En todo caso, la tasa de eficiencia se mantiene en torno a 97%, moviéndose en un rango inferior al punto y medio porcentual, pero obteniendo el valor mínimo (96,3%) de la serie histórica en 2021-2022 (Figura 20 Tabla 22). Por ramas de conocimiento, los másteres universitarios de Ciencias de la Salud presentan la mayor eficiencia y los de Ingeniería y Arquitectura la menor.



Figura 20. Evolución de la tasa de eficiencia de los másteres universitarios, cursos 2017-2018 a 2021-2022.

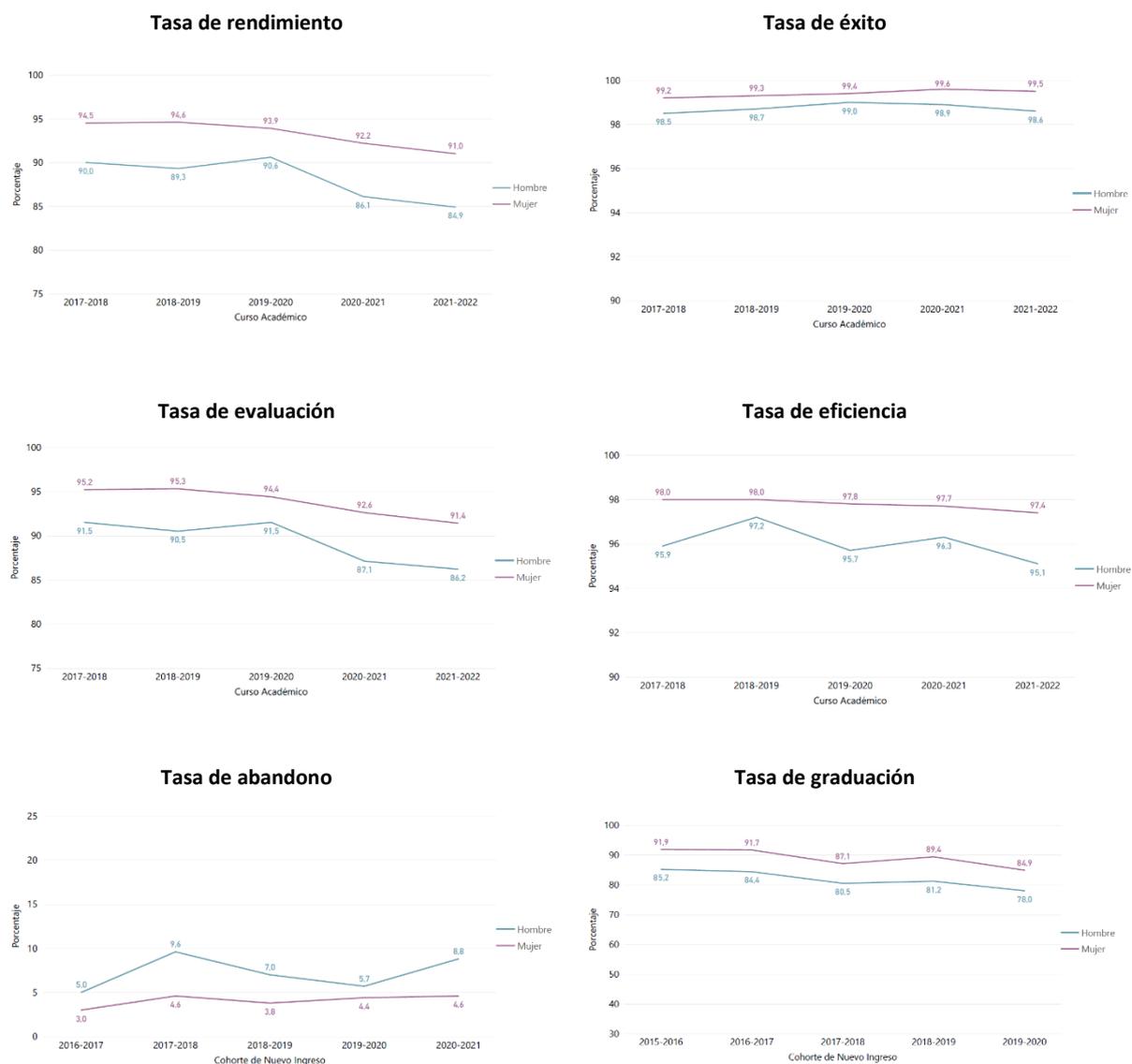


Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES. Escala de 0 - 100 limitada a 86 - 100 para la presentación gráfica.



El análisis de género indica que las mujeres presentan un mejor rendimiento académico que los hombres globalmente en todos los indicadores (ver Figura 21).

Figura 21. Evolución de los indicadores de resultados en títulos de másteres cursos 2017-2018 a 2021-2022 y cohortes de nuevo ingreso de 2015-2016 a 2020-2021, por sexo.



Fuente: Datos de Rendimiento Académico SIES.

Tasas de rendimiento y evaluación: Escala de 0 - 100 limitada a 75 - 100 para la presentación gráfica.

Tasas de éxito y eficiencia: Escala de 0 - 100 limitada a 90 - 100 para la presentación gráfica.

Tasa de abandono: Escala de 0 - 100 limitada a 0 - 25 para la presentación gráfica.

Tasa de graduación: Escala de 0 - 100 limitada a 30 - 100 para la presentación gráfica.



6.3. Doctorado

En la Tabla 24 se recogen los resultados de los principales indicadores de los programas de doctorado en los cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022, desglosados por género y rama.

El número de matriculados ha aumentado de forma progresiva en estos tres cursos de 1646 en el curso 2019-2020 a 1750 en el curso 2021-2022. El número de doctorandos de nuevo ingreso aumentó en 2020-2021 de 376 a 395, y descendió a 367 en 2021-2022.

El número total de tesis defendidas disminuyó de 234 en el curso 2019-2020 a 223 en 2020-2021 y a 209 en 2021-2022. El número de tesis a tiempo completo defendidas ha disminuido de 172 en 2019-2020, a 152 en 2020-2021 y a 139 en 2021-2022, seguramente motivado, entre otras razones, por las paralizaciones de las investigaciones por la pandemia. El número de tesis a tiempo parcial defendidas se vio mucho menos afectado por el contexto de la pandemia: aumentó de 62 a 71 en el curso 2020-2021 y se defendieron 70 en el curso 2021-2022.

Entre el curso 2019-2020 y el curso 2021-2022 la duración media de las tesis aumentó casi medio año (de 4,84 a 5,29) en el régimen a tiempo completo (TC) y más de un año (de 5,27 a 6,33) en el régimen a tiempo parcial (TP). Aunque en el curso 2019-2020 la duración media de las tesis a tiempo completo era inferior entre las mujeres (4,7) que entre los hombres (5,0), desde 2020-2021 la duración media de las tesis a tiempo completo es más alta entre las mujeres (5,5 ambos cursos), mientras que la de los hombres solo ha subido ligeramente en el último curso (5,1). Por ramas, esta situación de mayor incremento de duración de la tesis a tiempo completo de las mujeres solo se empezó a revertir en 2020-2021 en Ciencias Sociales y Jurídicas. En cuanto a la duración media de las tesis a tiempo parcial, inferior entre las mujeres que entre los hombres en el curso 2019-2020, aumentó entre hombres y mujeres en los dos cursos siguientes, aunque con mayores incrementos curso a curso entre las mujeres, con el resultado de que en el curso 2021-2022 superaba a la de los hombres. Por ramas, esta situación de mayor incremento de duración de la tesis a tiempo parcial de las mujeres solo se empezó a revertir en 2020-2021 en Ciencias de la Salud.

La tasa de abandono⁹ global (11,6%) descendió cuatro puntos porcentuales en el curso 2021-2022 respecto al curso anterior (15,9%). Por ramas de conocimiento, la tasa de abandono se mantiene en cifras similares en Artes y Humanidades y en Ciencias, y disminuyó en Ciencias de la Salud, en Ciencias Sociales y Jurídicas, y en Ingeniería y Arquitectura. En general las tasas de abandono son más bajas en Ciencias que en otras ramas de conocimiento en todo el período considerado. La tasa de abandono de las mujeres es inferior a la de los hombres en los tres cursos considerados, pero se puede observar el mayor impacto de la pandemia sobre las mujeres en el aumento de su tasa de abandono (descenso en el caso de los hombres) en el curso 2020-2021, particularmente alto en las ramas de Ciencias de la Salud (de 9,1% el curso anterior a 16,4%) y en Ciencias Sociales y Jurídicas (de 7,6% a 16,1%), aunque también visible en Ciencias (4,3% a 6,2%). Sólo en Artes y Humanidades

⁹ Tasa de abandono/Bajas del programa. Número de doctorandos que durante un curso académico ni han formalizado su matrícula en el programa de doctorado que cursaban ni han defendido su tesis en relación con el número total de doctorandos que se podrían haber vuelto a matricular ese mismo curso.



y en Ingeniería y Arquitectura la tasa de abandono de las mujeres descendió ese curso. Por el contrario, en el caso de los hombres la tasa de abandono solo aumentó en dos de las tres áreas de conocimiento ese mismo curso 2020-2021 y en menor cuantía: en Ingeniería y Arquitectura (de 17,6% a 21%) y en Ciencias de la Salud (de 15% a 15,9%).

La tasa de mención “Doctorado Internacional”¹⁰ se empieza a recuperar después de la disminución del curso 2020-21, pasando de 29,6% en el curso 2020-2021 a 32,1% en el 2021-2022. En el curso 2020-2021 la tasa de mención fue casi cinco puntos porcentuales mayor entre los hombres (32,1%) que entre las mujeres (27,2%). En el curso 2021-2022, la situación se invierte con una tasa de mención dos puntos porcentuales más alta entre las mujeres (32,4%) que entre los hombres (30,1%). El análisis por ramas indica que en el curso 2021-2022 la tasa de mención es más alta entre las mujeres que entre los hombres tan solo en dos ramas: Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura. Se puede observar también que solo en Ciencias Sociales y Jurídicas es superior la tasa de mención entre las mujeres que entre los hombres en los tres cursos analizados

La tasa de mención “Doctorado Industrial” aumenta paulatinamente en los tres cursos analizados, situándose en 4,3% en el curso 2021-2022. En el curso 2021-2022 se observa una tasa más alta de mención entre las mujeres que entre los hombres por primera vez en la serie considerada.

¹⁰ Tasa mención “Doctorado internacional”. Porcentaje de tesis doctorales con mención “Doctor Internacional” defendidas y aprobadas en un curso académico “x”, respecto del número total de tesis doctorales que han sido defendidas y aprobadas en ese mismo curso académico “x”.

Tabla 24. Principales indicadores de los programas de Doctorado, cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022, por sexo.

	GLOBAL			Artes y Humanidades			Ciencias			Ciencias de la Salud			Ciencias Sociales y Jurídicas			Ingeniería y Arquitectura		
	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022
Nº matriculados	1646	1690	1750	307	316	334	267	249	243	418	411	429	262	295	316	391	419	428
Hombres	784	804	849	141	138	144	112	100	105	166	158	167	101	121	146	264	287	287
Mujeres	862	886	901	166	178	190	156	149	138	252	243	262	161	174	170	127	132	141
Nº doctorandos nuevo ingreso	376	395	367	45	76	75	66	43	45	98	83	91	64	76	65	103	117	91
Hombres	189	203	190	22	32	32	24	18	25	48	32	35	27	36	34	68	85	64
Mujeres	187	192	177	23	44	43	42	25	20	50	51	56	37	40	31	35	32	27
Nº total de tesis defendidas	234	223	209	42	43	48	47	42	38	59	58	44	24	29	34	62	51	45
Hombres	105	109	103	22	23	21	20	16	16	21	22	19	6	9	18	36	39	29
Mujeres	129	114	106	20	20	27	27	26	22	38	36	25	18	20	16	26	12	16
Nº total tesis defendidas a T/C	172	152	139	28	26	34	42	36	32	41	34	27	13	22	21	48	34	25
Hombres	74	63	68	13	10	13	17	13	14	14	11	15	4	6	10	26	23	16
Mujeres	98	89	71	15	16	21	25	23	18	27	23	12	9	16	11	22	11	9
Nº total tesis defendidas a T/P	62	71	70	14	17	14	5	6	6	18	24	17	11	7	13	14	17	20
Hombres	31	46	35	9	13	8	3	3	2	7	11	4	2	3	8	10	16	13
Mujeres	31	25	35	5	4	6	2	3	4	11	13	13	9	4	5	4	1	7
Duración media a T/C	4,8	5,3	5,3	4,8	5,7	5,6	4,8	5,3	5,5	5,0	5,1	4,9	4,9	5,7	5,3	4,7	4,8	5,1
Hombres	5,0	5,0	5,1	4,8	5,2	5,2	5,0	5,4	5,4	5,6	4,8	4,8	4,7	5,0	5,0	4,8	4,9	4,9
Mujeres	4,7	5,5	5,5	4,9	5,8	5,8	4,7	5,5	5,5	4,6	5,0	5,0	5,0	5,5	5,4	4,7	5,5	5,5
Duración media a T/P	5,3	5,7	6,3	5,8	6,3	7,3	5,4	4,8	7,0	4,4	5,0	6	5,1	6,9	6,1	5,3	6,0	5,8
Hombres	5,4	5,8	6,3	5,8	7,1	7,1	6,0	6,5	6,5	5,1	6,5	6,5	6,0	6,0	6,0	5,1	5,8	5,8
Mujeres	5,1	5,6	6,4	5,8	7,5	7,5	4,5	7,2	7,2	4,0	5,8	5,8	5,9	6,4	6,4	5,7	5,9	5,9
Tasa de abandono-Bajas	15,3%	15,9%	11,6%	23,1%	16,9%	16,5%	7,9%	7,7%	8,2%	11,3%	17,2%	8,5%	14,2%	17,2%	12,0%	17,0%	17,9%	12,5%
Hombres	17,4%	16,6%	13,1%	19,3%	15,1%	19,1%	13,1%	9,8%	9,5%	15,0%	15,9%	10,3%	21,5%	15,8%	8,0%	17,6%	21,0%	15,3%
Mujeres	12,5%	13,9%	10,1%	25,7%	17,8	14,6%	4,3%	6,2%	6,5%	9,1%	16,4%	7,4%	7,6%	16,1%	14,9%	12,9%	9,9%	6,7%
Tasa mención internacional	34,6%	29,6%	32,1%	38,1%	25,6%	39,6%	36,2%	35,7%	36,8%	16,9%	17,2%	27,2%	37,5%	37,9%	23,5%	46,8%	37,2%	31,1%
Hombres	32,4%	32,1%	30,1%	36,4%	21,7%	42,9%	35,0%	37,5%	50,0%	14,3%	18,2%	31,6%	16,7%	33,3%	5,6%	41,7%	43,6%	24,1%
Mujeres	36,4%	27,2%	34,0%	40,0%	30,0%	37,0%	37,0%	34,6%	27,3%	18,4%	16,7%	24,0%	44,4%	40,0%	43,7%	53,8%	16,7%	43,7%



	GLOBAL			Artes y Humanidades			Ciencias			Ciencias de la Salud			Ciencias Sociales y Jurídicas			Ingeniería y Arquitectura		
	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022	2019-2021	2020-2021	2021-2022
Tasa mención industrial	0,8%	3,6%	4,3%	0,00%	0,00%	2,1%	0,00%	0,00%	5,3%	1,7%	3,4%	0,00%	0,00%	6,9%	2,9%	1,6%	7,8%	11,1%
Hombres	0,9%	4,6%	3,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,8%	4,5%	0,0%	0,0%	11,1%	5,6%	0,0%	7,7%	10,3%
Mujeres	0,8%	2,6%	4,7%	0,0%	0,0%	3,7%	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	2,8%	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%	3,8%	8,3%	12,5%

Tabla elaborada según los datos de SIES de fecha 7.2.2023.



7. Seguimiento de las Personas Egresadas.

Durante el curso 2021-2022 se inició el seguimiento de aquellas personas que finalizaron sus estudios oficiales en la Universidad de Oviedo en el curso anterior y se continuó el seguimiento de las personas egresadas en los cursos 2016-2017 y 2017-2018, para corregir cierto desajuste en los datos y con el objetivo de realizar el seguimiento de todas las personas egresadas al año y a los tres años de egreso a partir del curso 2022-2023. Se les envió al menos un correo electrónico y un SMS invitándoles a cumplimentar el cuestionario, y dos correos electrónicos y un SMS recordatorios. Estas comunicaciones contenían las credenciales de acceso a la aplicación de las encuestas y las pautas a seguir para su cumplimentación. Además, en 2021-2022 se revisaron y se modificaron los cuestionarios de seguimiento de personas egresadas de [“grado y máster”](#) y [“doctorado”](#).

- **Seguimiento al año de egresar – Cohorte egresada en el curso 2020-2021**

A pesar de la insistencia mediante el envío de correos electrónicos y SMS instando a cumplimentar los cuestionarios, la tasa de respuesta obtenida en el estudio de personas egresadas a un año de graduación fue 33,1%, esto es, ligeramente inferior a la del curso 2020-2021 (38,2%). La valoración global de las titulaciones oficiales impartidas por la Universidad de Oviedo es ligeramente superior a 3,5 en una escala de 1 a 5. Los programas de doctorado son los títulos mejor valorados (ver Tabla 25).

Tabla 25. Tasa de respuesta de personas egresadas y satisfacción con el título a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por tipo de título.

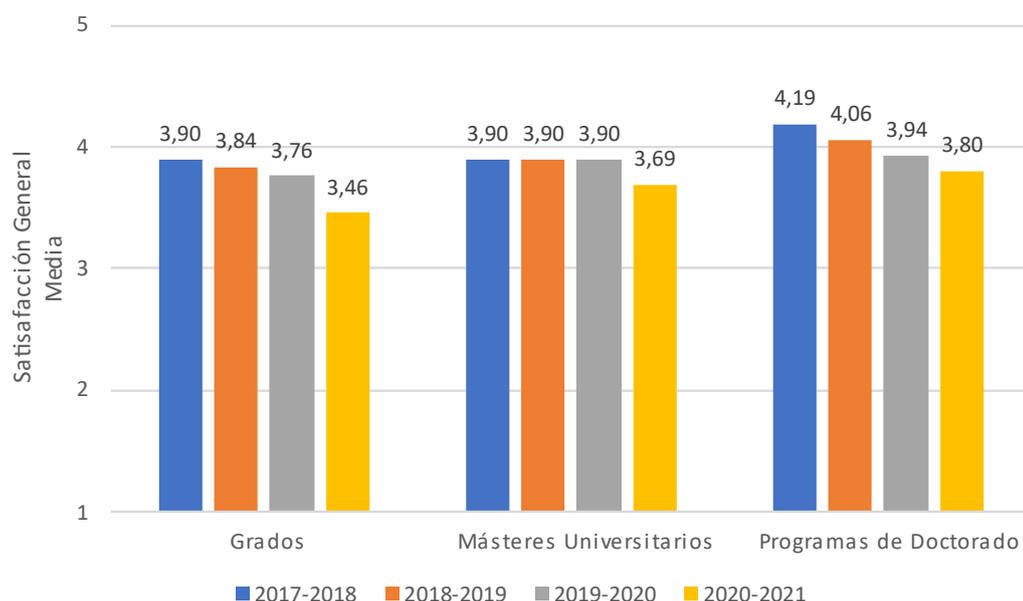
Población objetivo	N.º graduados	N.º encuestas cumplimentadas	Tasa de respuesta	Satisfacción con el título
Grados	2780	893	32,1%	3,46
Másteres Universitarios	1002	329	32,8%	3,69
Doctorado	222	102	45,9%	3,80
TOTAL	4004	1324	33,1%	3,54

Fuente: Encuesta Egresados 2022. Escala de 1 a 5.

La evolución de la satisfacción de las personas egresadas (ver Figura 20) muestra cierto deterioro en todos los títulos, mayor en grados que en másteres universitarios y mayor en másteres universitarios que en doctorado. En grados, de 3,76 en el curso 2019-2020, la satisfacción media ha descendido a 3,46 en el curso 2020-2021; en másteres universitarios, de 3,90 de media en el curso 2019-2020 a 3,69 en el curso 2020-2021; y, en los programas de doctorado, el descenso ha sido de 3,94 de media en el curso 2019-2020 a 3,80 en el curso 2020-2021.



Figura 22. Evolución de la satisfacción de personas egresadas, cursos 2017-2018 a 2020-2021.



Fuente: Encuesta Egresados 2022 enlace al [registro](#). Escala de 1 – 5.

El 72,91 % de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en la Universidad de Oviedo en el curso 2020-2021 recomendaría a otras personas realizar el mismo título. Por tipo de estudios, esta cifra se sitúa en el 73 % en el caso de los másteres universitarios, en los grados está próxima al 72%, y en los programas de doctorado se sitúa en el 83% (Tabla 26). Por ramas de conocimiento, son las personas egresadas de Ciencias Sociales y Jurídicas las que más recomendarían el título (77,3%) y las de Ciencias las que menos (65,8%).

Tabla 26. Recomendaría realizar el mismo título a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por tipo de estudios y rama de conocimiento.

	Grados	Másteres Universitarios	Doctorados	GLOBAL
UO	71,7%	73,3%	83,3%	72,9%
Artes y Humanidades	58,6%	78,9%	83,3%	66,5%
Ciencias	62,2%	67,7%	94,1%	65,8%
Ciencias de la Salud	74,5%	60,5%	76,9%	71,9%
Ciencias Sociales y Jurídicas	77,7%	76,3%	76,9%	77,3%
Ingeniería y Arquitectura	73,8%	74,7%	86,4%	73,6%

Fuente: Encuesta Egresados 2022

En cuanto a la inserción laboral, el 64,15% de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en la Universidad de Oviedo en el curso 2020-2021 se encuentra trabajando al año de haberse graduado. El mejor dato de inserción laboral a un año de la graduación se obtiene en



programas de doctorado: el 93% estaban trabajando cuando cumplimentaron la encuesta. La inserción laboral mejora con el nivel de formación: 58,9% en los estudios de grado, 69,9% en los estudios de máster universitario y 93% en los estudios de doctorado. El análisis por rama de conocimiento a un año de la graduación indica que el mejor dato de inserción laboral se obtiene en Ciencias de la Salud: el 78,6% estaban trabajando cuando cumplimentaron la encuesta (Tabla 27).

Tabla 27. Inserción laboral a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021) por tipo de estudios y rama de conocimiento.

	Grados	Másteres Universitarios	Doctorados	GLOBAL
UO	58,9%	69,6%	93,0%	64,15%
Artes y Humanidades	38,4%	47,4%	94,4%	40,7%
Ciencias	48,0%	67,7%	89,5%	55,1%
Ciencias de la Salud	75,9%	79,1%	92,3%	78,6%
Ciencias Sociales y Jurídicas	54,52%	55,1%	92,3%	55,8%
Ingeniería y Arquitectura	72,31%	91,9%	95,8%	50,2%

Fuente: Encuesta Egresados 2022.

Para el curso académico 2021-2022 se dispone por primera vez de datos de género y se aporta, a continuación, un análisis de resultados con dicha variable.

En la cohorte egresada el curso 2020-2021 tanto la satisfacción general con los estudios realizados como el porcentaje de personas egresadas que recomendaría los estudios son similares para los géneros masculino y femenino: por encima del valor intermedio de la escala (3) y por encima del 70% respectivamente. En el caso de las personas de género no binario o no especificado, sin embargo, la satisfacción no alcanza el valor intermedio de la escala y, en su mayoría, no recomendarían realizar sus estudios a otras personas (Tabla 28).

Tabla 28. Satisfacción de las personas egresadas con los estudios realizados y porcentaje que recomendaría los estudios a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género.

Género	Nº encuestas cumplimentadas	Nº personas que recomendarían	Satisfacción con los estudios realizados	% Recomendaría estudios realizados
Femenino	738	548	3,57	74,25%
Masculino	544	406	3,57	74,63%
No binario	8	3	2,38	37,50%
No respuesta	34	4	2,39	11,76%

Fuente: Encuesta Egresados 2022.



Desglosando por género y por rama de conocimiento la satisfacción con los estudios realizados de la cohorte egresada en el curso 2020-2021 a un año de egresar (ver Tabla 29) se observa que entre las personas egresadas de género femenino la satisfacción es bastante similar en todas las ramas, variando en una horquilla entre 3,52 en Artes y Humanidades y 3,61 en Ciencias de la Salud y en Ingeniería y Arquitectura. La variación en la satisfacción por rama de conocimiento es algo mayor entre las personas egresadas de género masculino: entre 3,46 en Ciencias Sociales y Jurídicas y 3,77 en Artes y Humanidades. Las personas de género no binario muestran la satisfacción más baja en Artes y Humanidades (1,75) y la más alta en Ciencias (4). Las personas de género no especificado muestran la satisfacción más baja en Ingeniería y Arquitectura (1,88) y la más alta en Artes y Humanidades (3,50). Llama la atención la polarización de la satisfacción por género en la rama de Artes y Humanidades, donde se observa la menor satisfacción por ramas entre las personas egresadas de género femenino y las de género no binario, y la mayor entre las personas egresadas de género masculino y las de género no especificado.

Tabla 29. Satisfacción de las personas egresadas con los estudios realizados a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y rama de conocimiento.

Género	Rama	Nº de encuestas cumplimentadas	Satisfacción con los estudios realizados
Femenino	Artes y Humanidades	95	3,52
	Ciencias	98	3,56
	Ciencias de la Salud	157	3,61
	Ciencias Sociales y Jurídicas	294	3,56
	Ingeniería y Arquitectura	94	3,61
Masculino	Artes y Humanidades	54	3,77
	Ciencias	98	3,47
	Ciencias de la Salud	43	3,53
	Ciencias Sociales y Jurídicas	136	3,46
	Ingeniería y Arquitectura	213	3,64
No binario	Artes y Humanidades	4	1,75
	Ciencias	1	4,00
	Ciencias de la Salud	2	3,00
	Ciencias Sociales y Jurídicas	0	--
	Ingeniería y Arquitectura	1	2,00
No respuesta	Artes y Humanidades	3	3,50
	Ciencias	3	2,33
	Ciencias de la Salud	9	3,00
	Ciencias Sociales y Jurídicas	9	2,00
	Ingeniería y Arquitectura	10	1,88

Fuente: Encuesta Egresados 2022. Escala de 1 – 5.



Desglosando por género y por tipo de estudio la satisfacción con los estudios realizados de la cohorte egresada en el curso 2020-2021 a un año de egresar (ver Tabla 30) se observa que, de forma transversal por género, la satisfacción de las personas egresadas de los estudios de máster universitario es ligeramente mayor a la de las egresadas de estudios de grado. La satisfacción con los estudios alcanza el valor más alto en el caso de las personas de género femenino egresadas en estudios de doctorado (3,91 sobre 5). En cambio, en el caso de las personas de género masculino egresadas, la satisfacción con los estudios realizados alcanza el valor más alto en estudios de máster universitario (3,81). Entre las personas egresadas de género no binario y aquellas que no especifican su género, la satisfacción registra los menores valores, no llegando al valor medio de la escala (3).

Tabla 30. Satisfacción de las personas egresadas con los estudios realizados a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y tipo de estudio.

Género	Tipo de estudio	Nº de encuestas cumplimentadas	Satisfacción con los estudios realizados
Femenino	Doctorado	51	3,91
	Grado	513	3,50
	Máster	174	3,68
Masculino	Doctorado	51	3,69
	Grado	353	3,46
	Máster	140	3,81
No binario	Doctorado	0	--
	Grado	6	2,33
	Máster	2	2,50
No respuesta	Doctorado	0	--
	Grado	21	2,25
	Máster	13	2,38

Fuente: Encuesta Egresados 2022. Escala de 1 – 5.

Analizando los datos de inserción laboral al año de egreso de la cohorte egresada en el curso 2020-2021 por género, se observa que más del 60% de las personas de género masculino y de género femenino estaban trabajando al cumplimentar la encuesta, si bien la inserción laboral de los primeros es cuatro puntos porcentuales más alta (Tabla 31). La inserción laboral más baja (37,5%) se observa en el grupo de personas de género no binario. Además de una mayor inserción laboral, también se observa que para las personas de género masculino es más probable que el trabajo esté relacionado con su titulación que para personas de otros géneros o que no lo especifican, siendo además el masculino el único género en el que la mayoría de los egresados trabajan en un trabajo relacionado con su titulación (51,65%).



Tabla 31. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género.

Género	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado con la titulación
Femenino	738	463	350	62,74%	47,43%
Masculino	544	363	281	66,73%	51,65%
No binario	8	3	2	37,50%	25,00%
No respuesta	34	19	5	55,88%	14,71%

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación

Desglosando por género y por tipo de estudio la inserción laboral de la cohorte egresada en el curso 2020-2021 se observa que la de las personas de género masculino es superior a la de las personas de género femenino en todos los tipos de estudio (ver Tabla 32). También es superior la inserción laboral en trabajo relacionado con la titulación de las personas egresadas de grado y de máster universitario de género masculino. Para ambos grupos la peor inserción laboral en trabajo relacionado con la titulación se observa entre las personas egresadas de doctorado, pero aquí es ligeramente superior la inserción laboral de las personas de género femenino (35,29%) que la de personas de género masculino (33,33%). En el caso de las personas de género no binario la inserción laboral es plena en estudios de máster universitario (100%) y baja en estudios de grado (16,67%); la inserción laboral en trabajo relacionado con la titulación es igualmente baja en estudios de grado (16,67%) y del 50% en estudios de máster universitario. En el grupo de género no especificado trabajan aproximadamente una persona de cada tres y las tasas de inserción laboral en trabajo relacionado con la titulación son 19,05% en grado y 7,69 en máster universitario.



Tabla 32. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y tipo de estudio.

Género	Tipo de estudio	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado con la titulación
Femenino	Grado	513	298	244	58,09%	47,56%
	Máster	174	19	88	68,39%	50,57%
	Doctorado	51	46	18	90,20%	35,29%
Masculino	Grado	353	215	184	60,91%	52,12%
	Máster	140	101	80	72,14%	57,14%
	Doctorado	51	47	17	92,16%	33,33%
No binario	Grado	6	1	1	16,67%	16,67%
	Máster	2	2	1	100,00%	50,00%
	Doctorado	0	0	0	--	--
No respuesta	Grado	21	12	4	33,33%	19,05%
	Máster	13	7	1	30,77%	7,69%
	Doctorado	0	0	0	--	--

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación

La inserción laboral de las personas egresadas en el curso 2020-2021, por género y rama de conocimiento (ver Tabla 33), muestra idéntico patrón de inserción laboral por rama de conocimiento entre las personas de género femenino y entre las personas de género masculino, de mayor a menor como sigue: Ingeniería y Arquitectura (82,98% y 80,75% respectivamente), Ciencias de la Salud (78,98% y 72,09% respectivamente), Ciencias Sociales y Jurídicas (54,42% y 60,29% respectivamente), Ciencias (53,06% y 58,16% respectivamente) y, por último, Artes y Humanidades (51,58% y 38,89% respectivamente). En cuanto a la inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación por rama de conocimiento, se repite el patrón para las personas de género femenino: Ingeniería y Arquitectura (71,28%), Ciencias de la Salud (65,61%), Ciencias (41,84%), Ciencias Sociales y Jurídicas (36,73%) y, por último, Artes y Humanidades (32,63%). En el caso de las personas de género masculino, en cambio, la inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación de Ciencias aparece en segundo lugar (50%), tras Ingeniería y Arquitectura (66,67%), y seguida de Ciencias de la Salud (48,84%), Ciencias Sociales y Jurídicas (41,91%) y Artes y Humanidades (22,22%). En cuanto a las personas de género no binario tanto la mejor inserción laboral como la mejor inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación por rama de conocimiento se encuentran en Ciencias de la Salud (100% y 50%, respectivamente) y en Artes y Humanidades (25% y 25%, respectivamente). En cuanto a las personas que no especifican su género la mejor inserción laboral por rama de conocimiento se encuentra en Ciencias de la Salud (88,89%), seguida de Artes y Humanidades (66,67%), Ingeniería y Arquitectura (50%) y Ciencias Sociales y Jurídicas (44,44%). Por otra parte, la mejor inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación por rama de



conocimiento se encuentra en Artes y Humanidades (33,33%), Ingeniería y Arquitectura (30%) y Ciencias Sociales y Jurídicas (11,11%).

Tabla 33. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a un año del egreso (cohorte egresada en el curso 2020-2021), por género y rama de conocimiento.

Género	Rama	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado
Femenino	Artes y Humanidades	95	49	31	51,58%	32,63%
	Ciencias	98	52	41	53,06%	41,84%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	294	160	108	54,42%	36,73%
	Ingeniería y Arquitectura	94	78	67	82,98%	71,28%
	Ciencias de la Salud	157	124	103	78,98%	65,61%
Masculino	Artes y Humanidades	54	21	12	38,89%	22,22%
	Ciencias	98	57	49	58,16%	50,00%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	136	82	57	60,29%	41,91%
	Ingeniería y Arquitectura	213	172	142	80,75%	66,67%
	Ciencias de la Salud	43	31	21	72,09%	48,84%
No binario	Artes y Humanidades	4	1	1	25,00%	25,00%
	Ciencias	1	0	0	0,00%	--
	Ciencias Sociales y Jurídicas	0	0	0	--	--
	Ingeniería y Arquitectura	1	0	0	--	--
	Ciencias de la Salud	2	2	1	100,00%	50,00%
No respuesta	Artes y Humanidades	3	2	1	66,67%	33,33%
	Ciencias	3	0	0	0,00%	--
	Ciencias Sociales y Jurídicas	9	4	1	44,44%	11,11%
	Ingeniería y Arquitectura	10	5	3	50,00%	30,00%
	Ciencias de la Salud	9	8	0	88,89%	0,00%

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación



- **Seguimiento a los tres y cuatro años de egresar - Cohortes egresadas en los cursos 2016-2017 y 2017-2018**

El estudio realizado en el curso 2021-2022 a las personas egresadas en los cursos 2016-2017 y 2017-2018 muestra una tasa de participación baja, de 26,2% y 26,9% respectivamente, inferior al estudio realizado al año de egresar, a pesar de la superior insistencia con este colectivo en las comunicaciones, posiblemente debido a la desconexión de la universidad y a que los datos de contacto pueden estar más desactualizados por el mayor tiempo transcurrido.

Para ambas cohortes la valoración global promedio de las titulaciones oficiales es 3,5 (escala de 1 a 5) y los programas de doctorado obtienen la valoración más alta, seguidos de los másteres universitarios y de los grados. Comparando los resultados de ambas cohortes se observa cierta mejoría en la valoración de grados y másteres universitarios, y cierto deterioro en la valoración de estudios de doctorado (Tabla 34).

Tabla 34. Tasa de respuesta y satisfacción con el título a los tres y cuatro años del egreso (cohortes egresadas en los cursos 2016-2017 y 2017-2018), por tipo de estudio.

Población objetivo	N.º graduados		N.º encuestas cumplimentadas		Tasa de respuesta		Satisfacción con los estudios realizados	
	2016-17	2017-18	2016-17	2017-18	2016-17	2017-18	2016-17	2017-18
Grados	2667	2844	647	754	24,2%	26,5%	3,4	3,5
Másteres Universitarios	1016	1010	312	269	30,7%	26,6%	3,6	3,7
Doctorado	57	119	21	47	36,8%	39,5%	4,2	3,9
TOTAL	3740	3973	980	1070	26,2%	26,9%	3,5	3,5

Fuente: Encuesta Egresados 2022. Escala de 1 – 5.

Más del 65 % de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en la Universidad de Oviedo en los cursos 2016-2017 (Tabla 35) y 2017-2018 (Tabla 36) recomendaría a otras personas realizar el mismo título. Esta cifra se sitúa en torno al 69 % en el caso de los másteres universitarios, y en los programas de doctorado supera el 90%.



Tabla 35. Recomendaría realizar el mismo título a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por rama de conocimiento.

	Grados	Másteres Universitarios	Doctorados	GLOBAL
UO	65,07%	69,23%	95,24%	67,04%
Artes y Humanidades	57,53%	82,61%	50,00%	63,27%
Ciencias	63,64%	81,82%	100,00%	69,91%
Ciencias de la Salud	67,46%	74,00%	100,00%	70,49%
Ciencias Sociales y Jurídicas	63,46%	58,97%	100,00%	62,20%
Ingeniería y Arquitectura	69,33%	71,91%	100,00%	70,93%

Fuente: Encuesta Egresados 2022.

Tabla 36. Recomendaría realizar el mismo título a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por rama de conocimiento.

	Grados	Másteres Universitarios	Doctorados	GLOBAL
UO	69,36%	70,63%	91,49%	70,65%
Artes y Humanidades	52,38%	78,26%	100,00%	60,18%
Ciencias	66,38%	75,86%	91,67%	70,06%
Ciencias de la Salud	74,07%	67,92%	100,00%	73,47%
Ciencias Sociales y Jurídicas	69,96%	67,12%	100,00%	70,25%
Ingeniería y Arquitectura	74,73%	71,43%	72,73%	73,61%

Fuente: Encuesta Egresados 2022

En cuanto a la inserción laboral (ver Tabla 37 y Tabla 38), el 86,8% de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en la Universidad de Oviedo en el curso 2016-2017 y el 74,8% de las personas que obtuvieron un título universitario oficial en la Universidad de Oviedo en el curso 2017-2018 estaban trabajando en el momento de realizar el estudio. Por tipo de titulación, en grados, el 84,6% de las personas que obtuvieron un título en el curso 2016-2017 y el 69,7% de las personas que obtuvieron un título en el curso 2017-2018 estaban trabajando en el momento de realizar la encuesta. En máster universitario, el 90,3% de las personas que obtuvieron un título en el curso 2016-2017 y el 86,9% de las personas que obtuvieron un título en el curso 2017-2018 estaban trabajando. En doctorado, el 100% de las personas que obtuvieron un título en el curso 2016-2017 y el 97,8% de las personas que obtuvieron un título en el curso 2017-2018 estaban trabajando.



Tabla 37. Inserción laboral a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por rama de conocimiento y tipo de título.

	Grados	Másteres Universitarios	Doctorados	GLOBAL
UO	84,6%	90,3%	100%	86,8%
Artes y Humanidades	80,8%	91,3%	100%	83,7%
Ciencias	83,1%	84,8%	100%	84,1%
Ciencias de la Salud	88,1%	94,0%	100%	90,2%
Ciencias Sociales y Jurídicas	80,0%	87,9%	100%	83,0%
Ingeniería y Arquitectura	90,1%	93,3%	100%	91,4%

Fuente: Encuesta Egresados 2022

Tabla 38. Inserción laboral a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por rama de conocimiento y tipo de título.

	Grados	Másteres Universitarios	Doctorados	GLOBAL
UO	69,7%	86,9%	97,8%	74,8%
Artes y Humanidades	70,2%	87,0%	100%	75,2%
Ciencias	77,0%	93,1%	100%	81,7%
Ciencias de la Salud	42,7%	83,0%	100%	51,5%
Ciencias Sociales y Jurídicas	74,1%	79,4%	100%	76,1%
Ingeniería y Arquitectura	94,0%	93,3%	90,9%	93,7%

Fuente: Encuesta Egresados 2022

Para el curso académico 2021-2022 se dispone por primera vez de datos de género y se aporta, a continuación, un análisis de resultados con dicha variable.

La satisfacción general con los estudios realizados de la cohorte egresada en el curso 2016-2017 (Tabla 39) es idéntica para las personas egresadas de los géneros masculino y femenino (3,51) y por encima del valor intermedio de la escala (3). El porcentaje de la muestra que recomendaría los estudios realizados es superior en el género masculino (72,18%) aunque también es alto en las personas egresadas de género femenino (64,89%). En el caso de las personas de género no binario y de género no especificado la satisfacción es menor (2,80 y 3,12 respectivamente) y, en su mayoría, no recomendarían realizar sus estudios a otras personas.



Tabla 39. Satisfacción con los estudios realizados y porcentaje que recomendaría los estudios a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género.

Género	Nº encuestas cumplimentadas	Nº personas que recomendarían	Satisfacción General con los estudios realizados	% Recomendaría estudios realizados
Femenino	524	340	3,51	64,89%
Masculino	417	301	3,51	72,18%
No binario	5	2	2,80	40,00%
No respuesta	34	14	3,12	41,18%

Fuente: Encuesta Egresados 2022

En cuanto a la cohorte egresada en el curso 2017-2018, la satisfacción general con los estudios realizados y el porcentaje de personas egresadas que recomendarían los estudios están por encima del valor intermedio de la escala (3) y por encima del 70%, respectivamente, en las personas de género masculino y de género femenino. En el caso de las personas de género no binario y de género no especificado la satisfacción es menor (2,70 y 3,36 respectivamente). A pesar de que la satisfacción de las personas de género no binario está por debajo del valor medio de la escala, el 60% recomendaría sus estudios a otra persona Si bien la satisfacción con los estudios realizados de las personas de género masculino es la más alta (3,61), una proporción más alta de personas de género femenino recomendaría sus estudios (72,51%) (ver Tabla 40).

Tabla 40. Satisfacción con los estudios realizados y porcentaje que recomendaría los estudios a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género.

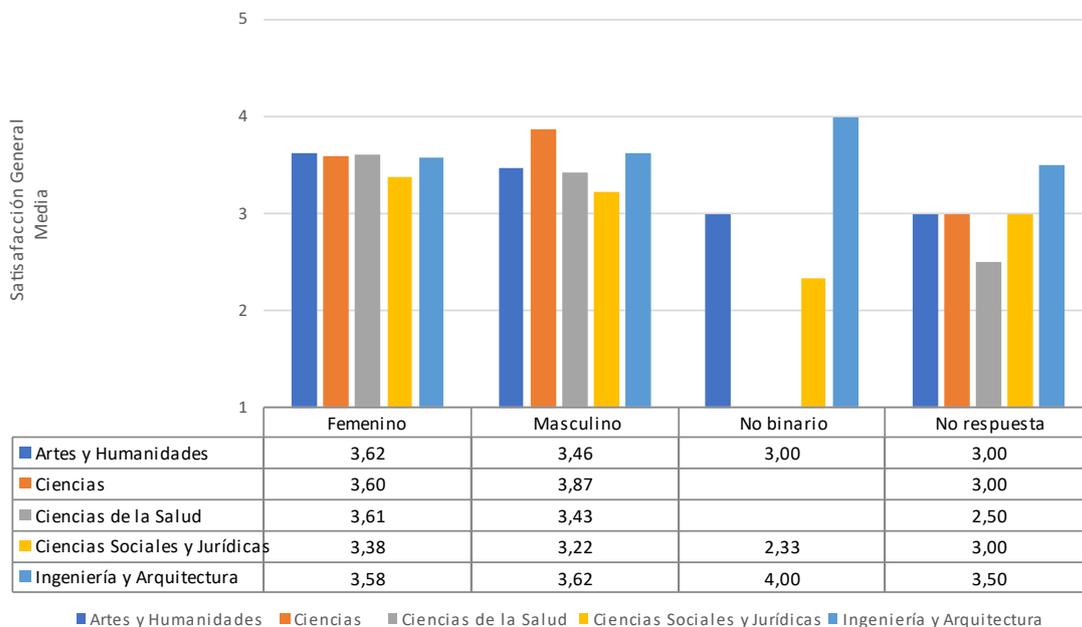
Género	Nº encuestas cumplimentadas	Nº personas que recomendarían	Satisfacción General con los estudios realizados	% Recomendaría estudios realizados
Femenino	593	430	3,55	72,51%
Masculino	429	310	3,61	72,26%
No binario	10	6	2,70	60,00%
No respuesta	38	10	3,36	26,32%

Fuente: Encuesta Egresados 2022



Analizando los resultados de satisfacción con los estudios realizados de la cohorte egresada en el curso 2016-2017 por género y rama de conocimiento se observa que las personas de género femenino muestran valores de satisfacción muy similares en las diferentes ramas de conocimiento, desde 3,38 en Ciencias Sociales y Jurídicas a 3,62 en Artes y Humanidades). Las personas de género masculino muestran la satisfacción más alta en Ciencias (3,87) y la más baja también en Ciencias Sociales y Jurídicas (3,22). Las personas de género no binario muestran la satisfacción más alta en Ingeniería y Arquitectura (4) y la más baja en Artes y Humanidades (3). Las personas de género no especificado muestran la satisfacción más alta en Ingeniería y Arquitectura (3,50) y la más baja en Ciencias de la Salud (2,50) (ver Figura 23).

Figura 23. Satisfacción con los estudios realizados a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y rama de conocimiento.

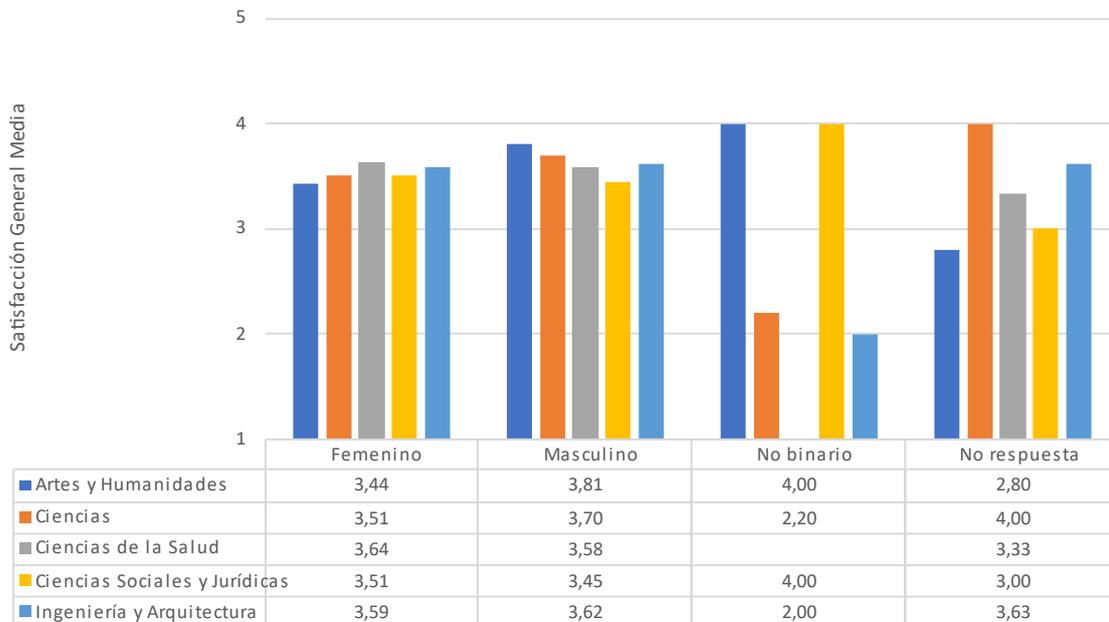


Fuente: Encuesta Egresados 2022. Escala de 1 – 5.



En cuanto a los resultados de satisfacción con los estudios realizados de la cohorte egresada el curso 2017-2018, por género y rama de conocimiento, se observa que las personas de género femenino muestran valores de satisfacción muy similares en las diferentes ramas de conocimiento, desde 3,44 en Artes y Humanidades hasta 3,64 en Ciencias de la Salud. Las personas de género masculino muestran la satisfacción más alta en Artes y Humanidades (3,81) y la más baja en Ciencias Sociales y Jurídicas (3,45). Las personas de género no binario muestran la satisfacción más alta en Artes y Humanidades y en Ciencias Sociales y Jurídicas (4) y, la más baja, en Ingeniería y Arquitectura (2). Las personas de género no especificado muestran la satisfacción más alta en Ciencias (4) y la más baja en Artes y Humanidades (2,80) (ver Figura 24).

Figura 24. Satisfacción con los estudios realizados a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y rama de conocimiento.

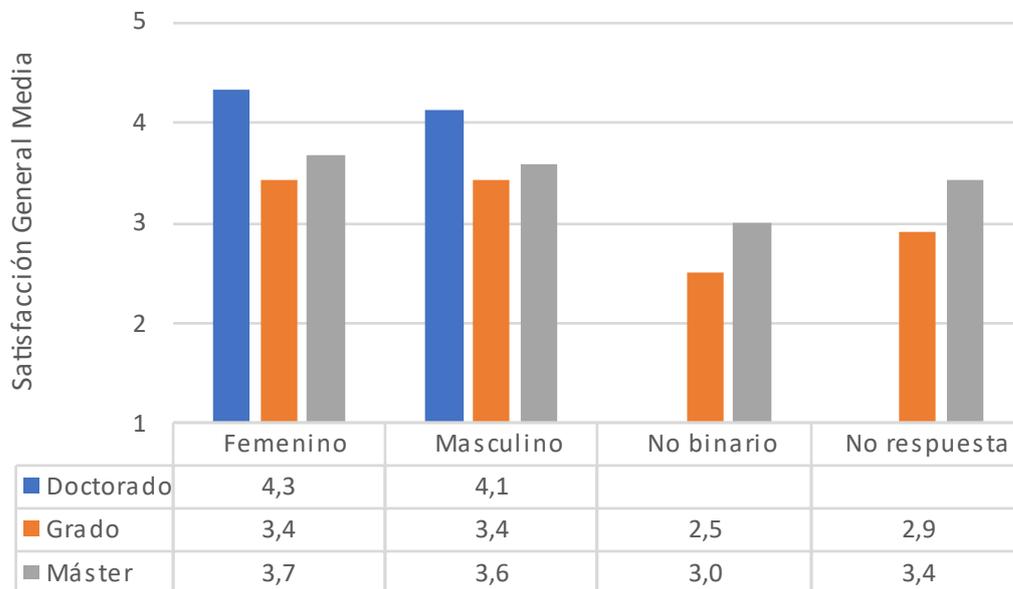


Fuente: Encuesta Egresados 2022_ Escala de 1 – 5.



Analizando los resultados de satisfacción con los estudios realizados de la cohorte egresada en el curso 2016-2017 por género y tipo de estudio se observa que la satisfacción de las personas de género femenino es la más alta con los estudios de doctorado (4,3) y de máster universitario (3,7), y que la satisfacción de las personas de género masculino sigue una distribución similar. Entre las personas egresadas no binarias o que no especifican su género, la satisfacción registra los menores valores, no llegando al valor medio de la escala (3) en los estudios de grado, con los estudios de máster universitario siendo los mejor valorados por estos grupos, logrando el nivel medio de la escala o superior (ver Figura 25 Tabla 23).

Figura 25. Satisfacción con los estudios realizados a los cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y tipo de estudio.

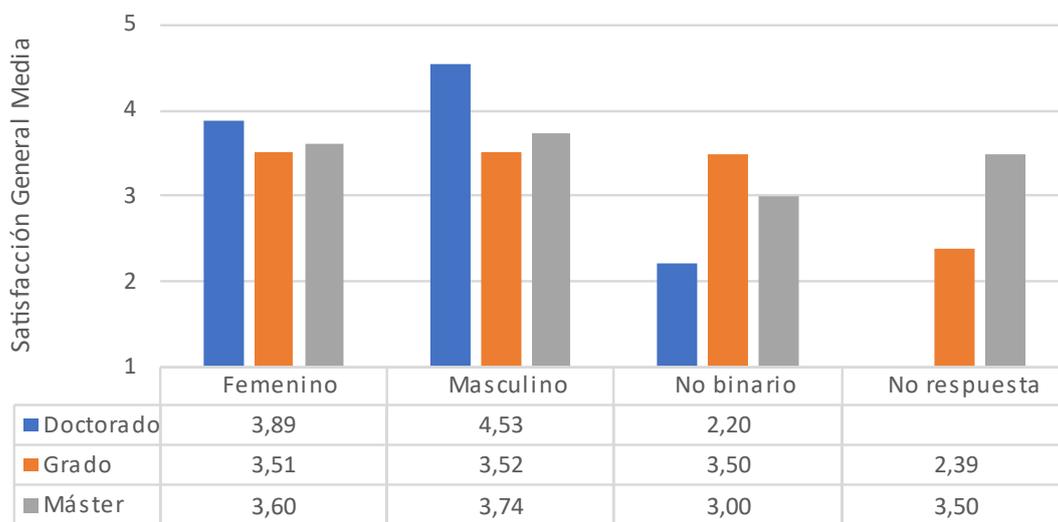


Fuente: Encuesta Egresados 2022. Escala de 1 – 5.



Desglosando por género y tipo de estudio los resultados de satisfacción con los estudios realizados de la cohorte egresada en el curso 2017-2018 (ver Figura 26) la satisfacción más alta se observa entre las personas egresadas de doctorado tanto del género masculino (4,53) como del género femenino (3,89). Los másteres universitarios son los segundos más valorados por ambos grupos (3,74 y 3,60 respectivamente). Los grados muestran una valoración promedio por encima del valor medio de la escala y en torno a 3,50 entre las personas de género masculino, de género femenino y de género no binario. Entre las personas egresadas de género no binario, la satisfacción con los másteres universitarios es la menor, en el valor medio de la escala (3), y no llegan a ese valor medio en los estudios de doctorado (2,20). Las personas de género no especificado son las que peor valoran los estudios de grado (2,39)

Figura 26. Satisfacción con los estudios realizados a los tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y tipo de estudio.



Fuente: Encuesta Egresados 2022 enlace al [registro](#). Escala de 1 – 5.



En relación con los datos de inserción laboral por género, la cohorte egresada en el curso 2016-2017 muestra una inserción laboral superior al 70% independientemente del género (ver Tabla 41). Las personas de género masculino son las de mayor tasa de empleo (88,73%) y las de género no especificado las de menor tasa de empleo (73,53%). La inserción laboral más alta en trabajos relacionados con la titulación se observa también entre las personas de género masculino (73,86%) y la menor entre personas de género no binario (40%).

Tabla 41. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género.

Género	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado con la titulación
Femenino	524	446	326	85,11%	62,21%
Masculino	417	370	308	88,73%	73,86%
No binario	5	4	2	80,00%	40,00%
No respuesta	34	25	18	73,53%	52,94%

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación

En cuanto a la cohorte egresada en el curso 2017-2018, esta muestra una inserción laboral superior al 65% independientemente del género (Tabla 42). Las personas de género no binario que han respondido al cuestionario son las que declaran mayor nivel de empleo (90%) y las de género no especificado las que declaran el menor nivel de empleo (65,79%). Las personas de género masculino trabajan en una proporción ligeramente mayor que las personas de género femenino (85,78% y 82,46% respectivamente). Respecto a las personas que trabajan en empleos relacionados con su titulación, el peor dato (36,84%) se observa entre las personas que eligieron no especificar su género y los mejores datos se observan entre las personas de género no binario (70%) y de género masculino (68,76%).

Tabla 42. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género.

Género	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado con la titulación
Femenino	593	489	394	82,46%	66,44%
Masculino	429	368	295	85,78%	68,76%
No binario	10	9	7	90,00%	70,00%
No respuesta	38	25	14	65,79%	36,84%

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación



En relación con los datos de inserción laboral de las personas egresadas en el curso 2016-2017 analizados por género y por tipo de estudios (Tabla 43), se observa que la inserción laboral de doctorado es superior a la de máster universitario y ésta a la de grado, independientemente del género, excepto en el caso de las personas de género no especificado, donde la tasa de empleo es ligeramente superior para los grados (59,09%) que para los másteres universitarios (58,33%). La peor tasa de empleo (50%) se observa entre las personas egresadas de grado de género no binario. La proporción de personas egresadas de doctorado que están trabajando actualmente y cuyo trabajo está relacionado con la titulación es del 100% en todos los casos según la encuesta. Al comparar la inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación, se observa que las personas de género masculino son las que mejores datos reportan (72,90% en grados y 72,86% en másteres universitarios), que las personas de género femenino reportan los peores datos de todos los grupos para estudios de máster universitario (59,87%), y que las personas de género no especificado reportan los peores datos de todos los grupos para estudios de grado (45,45%).

Tabla 43. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y tipo de estudio.

Género	Tipo de estudio	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado con la titulación
Femenino	Grado	361	297	226	82,27%	62,60%
	Máster	157	143	94	91,08%	59,87%
	Doctorado	6	6	6	100,00%	100,00%
Masculino	Grado	262	230	191	87,79%	72,90%
	Máster	140	125	102	89,29%	72,86%
	Doctorado	15	15	15	100,00%	100,00%
No binario	Grado	2	1	0	50,00%	0%
	Máster	3	3	2	100,00%	66,67%
	Doctorado	0	0	0	--	--
No respuesta	Grado	22	13	10	59,09%	45,45%
	Máster	12	7	8	58,33%	66,67%
	Doctorado	0	0	0	--	--

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación

En relación con los datos de inserción laboral de las personas egresadas el curso 2017-2018, analizados por género y por tipo de estudios y reflejados en la Tabla 44, las mayores tasas de empleo se observan entre las personas de género no binario egresadas de grado o de doctorado (100% en ambos casos, siendo el porcentaje relacionado con la titulación nulo en el primer caso y total en el segundo). La inserción laboral de las personas de género masculino es más alta que la de las personas de género femenino para los estudios de máster universitario (90,83% y 84,25% respectivamente) y de grado (83,93% y 80,95% respectivamente), y diez puntos porcentuales más



baja para los estudios de doctorado (86,67% y 96,30% respectivamente). La peor tasa de empleo (40,74%) se observa entre las personas egresadas de grado de género no especificado; este grupo también da el peor dato de inserción laboral con estudios de máster universitario (63,64%). Al comparar la inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación, se observa que las personas de género no binario obtienen el peor dato en cuanto a estudios de grado (0%), seguidas por las personas de género no especificado en cuanto a estudios de grado y de máster universitario (33,33% y 45,45% respectivamente). Así mismo se observa que las personas de género masculino son las que mejores datos de inserción en trabajos relacionados con la titulación reportan en grado y máster universitario (69,18% y 67,89% respectivamente), y que las personas de género femenino son las que mejores datos de inserción en trabajos relacionados con la titulación reportan en doctorado (77,78%).

Tabla 44. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y tipo de estudio.

Género	Tipo de estudio	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado con la titulación
Femenino	Grado	420	340	284	80,95%	67,72%
	Máster	146	123	89	84,25%	60,96%
	Doctorado	27	26	21	96,30%	77,78%
Masculino	Grado	305	256	211	83,93%	69,18%
	Máster	109	99	74	90,83%	67,89%
	Doctorado	15	13	10	86,67%	66,67%
No binario	Grado	2	2	0	100,00%	0%
	Máster	3	2	2	66,67%	66,67%
	Doctorado	5	5	5	100,00%	100,00%
No respuesta	Grado	27	11	9	40,74%	33,33%
	Máster	11	7	5	63,64%	45,45%
	Doctorado	0	0	0	--	--

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación

Los datos de inserción laboral de las personas egresadas en el curso 2016-2017, analizados por género y por rama de conocimiento (Tabla 45), muestran que, entre las personas de género femenino, aquellas egresadas de la rama de Artes y Humanidades y de la rama de Ciencias de la Salud tienen las mejores tasas de inserción laboral (88,06% y 87,93% respectivamente). El peor dato de inserción laboral en este grupo es el de las personas egresadas de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas (82,86%). El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Ciencias de la Salud (68,10%) y el peor en Artes y Humanidades (52,24%)

Entre las personas de género masculino, aquellas egresadas de la rama de Ingeniería y Arquitectura y de Ciencias de la Salud tienen las mejores tasas de inserción laboral (95,18% y 93,55%



respectivamente). El peor dato de inserción laboral en este grupo es el de las personas egresadas de la rama de Artes y Humanidades (78,57%). El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Ciencias de la Salud (85,48%) y el peor en Artes y Humanidades (50%).

Entre las personas de género no binario, las egresadas de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas y de Ingeniería y Arquitectura tienen un 100% de inserción laboral. El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Ingeniería y Arquitectura (100%).

Entre las personas de género no especificado, las egresadas de la rama de Ciencias de la Salud y de la rama de Ciencias tienen las mejores tasas de inserción laboral (100% y 80% respectivamente). El peor dato de inserción laboral en este grupo es el de las personas egresadas de la rama de Artes y Humanidades (50%). El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Ciencias de la Salud (80%) y el peor en Ingeniería y Arquitectura (30,77%).

Tabla 45. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a cuatro años del egreso (cohorte egresada en el curso 2016-2017), por género y rama de conocimiento.

Género	Rama	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado
Femenino	Artes y Humanidades	67	59	35	88,06%	52,24%
	Ciencias	53	44	31	83,02%	58,49%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	210	174	134	82,86%	63,81%
	Ingeniería y Arquitectura	78	67	47	85,90%	60,26%
	Ciencias de la Salud	116	102	79	87,93%	68,10%
Masculino	Artes y Humanidades	28	22	14	78,57%	50,00%
	Ciencias	55	47	41	85,45%	74,55%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	106	85	64	80,19%	60,38%
	Ingeniería y Arquitectura	166	158	136	95,18%	81,93%
	Ciencias de la Salud	62	58	53	93,55%	85,48%
No binario	Artes y Humanidades	1	0	0	0,00%	--
	Ciencias	0	0	0	--	--
	Ciencias Sociales y Jurídicas	3	3	1	100,00%	33,33%
	Ingeniería y Arquitectura	1	1	1	100,00%	100,00%
	Ciencias de la Salud	0	0	0	--	--
No respuesta	Artes y Humanidades	2	1	1	50,00%	50,00%
	Ciencias	5	4	3	80,00%	60,00%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	9	7	6	77,78%	66,67%
	Ingeniería y Arquitectura	13	8	4	61,54%	30,77%
	Ciencias de la Salud	5	5	4	100,00%	80,00%

Leyenda:

N₁: número de encuestas cumplimentadas

N₂: número de personas que trabajan actualmente

N₃: número de personas que trabajan en algo relacionado con la titulación



Los datos de inserción laboral de las personas egresadas en el curso 2017-2018, analizados por género y por rama de conocimiento (Tabla 46), muestran que, entre las personas de género femenino, aquellas egresadas de la rama de Ciencias de la Salud y de la rama de Ingeniería y Arquitectura tienen las mejores tasas de inserción laboral (90,07% y 87,91% respectivamente). El peor dato de inserción laboral en este grupo es de las personas egresadas de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas (74,29%). El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Ciencias de la Salud (78,81%) y el peor en Artes y Humanidades (52,38%).

Entre las personas de género masculino, aquellas egresadas de la rama de Ingeniería y Arquitectura y de Ciencias de la Salud tienen las mejores tasas de inserción laboral (96,15% y 89,19% respectivamente). El peor dato de inserción laboral en este grupo es de las personas egresadas de la rama de Ciencias (72,86%). El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Ciencias de la Salud (83,78%) y el peor en Artes y Humanidades (37,21%).

Entre las personas de género no binario, todas aquellas egresadas de la rama de Artes y Humanidades, de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas y de la rama de Ingeniería y Arquitectura tienen un 100% de inserción laboral. El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Artes y Humanidades (100%) y el peor en Ciencias Sociales y en Ingeniería y Arquitectura (50%).

Entre las personas de género no especificado, aquellas egresadas de la rama de Ciencias de la Salud y de la rama de Ingeniería y Arquitectura tienen las mejores tasas de inserción laboral (87,50% y 69,23% respectivamente). El mejor dato de inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación se obtiene en este grupo en Ciencias de la Salud (62,50%) y el peor en Ciencias Sociales y Jurídicas (0%).



Tabla 46. Inserción laboral e inserción laboral en trabajos relacionados con la titulación a tres años del egreso (cohorte egresada en el curso 2017-2018), por género y rama de conocimiento.

Género	Rama	N ₁	N ₂	N ₃	% Trabajan actualmente	% Trabajo relacionado
Femenino	Artes y Humanidades	63	49	33	77,78%	52,38%
	Ciencias	78	68	55	87,18%	70,51%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	210	156	119	74,29%	56,67%
	Ingeniería y Arquitectura	91	80	68	87,91%	74,73%
	Ciencias de la Salud	151	136	119	90,07%	78,81%
Masculino	Artes y Humanidades	43	32	16	74,42%	37,21%
	Ciencias	70	51	40	72,86%	57,14%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	97	77	61	79,38%	62,89%
	Ingeniería y Arquitectura	182	175	147	96,15%	80,77%
	Ciencias de la Salud	37	33	31	89,19%	83,78%
No binario	Artes y Humanidades	1	0	0	--	--
	Ciencias	5	5	5	100,00%	100,00%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	2	2	1	100,00%	50,00%
	Ingeniería y Arquitectura	2	2	1	100,00%	50,00%
	Ciencias de la Salud	0	0	0	--	--
No respuesta	Artes y Humanidades	6	4	2	66,67%	33,33%
	Ciencias	4	1	1	25,00%	25,00%
	Ciencias Sociales y Jurídicas	7	4	0	57,14%	0,00%
	Ingeniería y Arquitectura	13	9	6	69,23%	46,15%
	Ciencias de la Salud	8	7	5	87,50%	62,50%

En el siguiente [enlace](#) se puede consultar los informes dinámicos del seguimiento de personas egresadas.



8. Estado de las propuestas de mejora a fecha del informe.

En este apartado se describe el grado de progreso en las propuestas de mejora recogidas en el informe de calidad del año 2021 a modo de resumen en la Tabla 47.

Tabla 47. Mejoras propuestas en el Informe del Comité de Calidad 2021 y resumen de estado.

Código	Mejora	Unidad Responsable	Estado
CC18-06-EGE Encuesta General Enseñanza	Programar que se pueda replicar la respuesta del profesorado - alumnado de varios grupos para facilitar su cumplimentación.	UTCaI, Informática	EJECUCIÓN
CC18-04-SEG Informe Seguimiento de Títulos	Implantación on-line de las encuestas de Prácticas Externas	Estudiantes, UTCaI, Informática	EJECUCIÓN
CC18-01-SERV Servicios	Vinculación de los Indicadores de los Servicios con la carrera profesional	Gerencia – UTCaI	PENDIENTE
CC18-02-SERV Servicios	Revisar las Cartas de Servicio para el 100% de los Servicios	Gerencia - Servicios	PENDIENTE
CC18-03-SERV Servicios	Realización de informes semestrales de seguimiento de los servicios (indicadores de seguimiento y desempeño)	Gerencia - Servicios– UTCaI	PENDIENTE
CC22-01 Comité de Calidad 2021	Mejorar la definición de estrategias y acciones de Centros-Departamentos-Áreas para mejorar el desempeño de asignaturas con altos índices de embolsamiento, déficit de rendimiento, tasa de abandono, etc.	Vicerrectorado de Gestión Económica	EJECUCIÓN
CC22-02	Establecer un plan de acción relacionado con los grupos de interés, estudiantes, empleadores, PAS, etc. en el que se definan los requisitos de satisfacción de cada grupo y la forma de cumplirlos por las unidades afectadas de la Universidad.	UTCaI	EJECUCIÓN
CC22-03	Continuar con la revisión y adaptación de los cuestionarios de la Encuesta General de la Enseñanza del profesorado y del estudiantado al programa DOCENTIA, incorporando el análisis de género de sus resultados en lo posible.	Vicerrectorado de Políticas de Profesorado	EJECUCIÓN
CC22-04	Continuar con las iniciativas para mejorar la tasa de respuesta de la Encuesta General de la Enseñanza en los títulos.	UTCaI	EJECUCIÓN
CC22-05	Revisar los sistemas de aseguramiento de la calidad evaluando su estado y promoviendo las oportunas mejoras.	UTCaI	EJECUCIÓN
CC22-06	Dinamizar las Comisiones de Calidad en lo relativo a las exigencias de los sistemas de aseguramiento de la calidad.	UTCaI	EJECUCIÓN
Total en Ejecución			73% (8 de 11)
Total Pendientes			27% (3 de 11)



9. Acciones para el fomento de la mejora continua año 2023.

A continuación, y en base a la información recogida en este informe, se detallan las acciones que se recomienda llevar a cabo para continuar mejorando la calidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje en la Universidad de Oviedo:

1. Continuar la implantación del programa AUDIT/AUDIT Internacional en los centros y fomentar la incorporación al programa de nuevos centros, por parte del Vicerrectorado de Gestión Académica.
2. Continuar impulsando la obtención de sellos de calidad de titulaciones y centros, por parte del Vicerrectorado de Gestión Académica.
3. Continuar con la implantación del programa DOCENTIA por parte del Vicerrectorado de Políticas de Profesorado.
4. Continuar revisando el Sistema de Garantía Interno de la Calidad, evaluando su estado y promoviendo las oportunas mejoras en sus procesos, procedimientos y registros, para la adaptación al programa AUDIT Internacional, por parte de los Centros y del Vicerrectorado de Gestión Académica.
5. Realizar un estudio sobre el abandono en los estudios de grado que permita adoptar medidas eficaces que permitan reducir las tasas actuales.
6. Mejorar el grado de cumplimiento de los objetivos de resultados de las titulaciones oficiales, en particular en cuanto a la tasa de abandono y de graduación.
7. Sistematizar la recogida de datos de satisfacción de los estudiantes en movilidad internacional, tanto entrantes como salientes, por parte del Vicerrectorado de Internacionalización.
8. Continuar con las iniciativas para mejorar la tasa de respuesta de la Encuesta General de la Enseñanza en los títulos.
9. Continuar la colaboración con el SEPEPA, iniciada por el Vicerrectorado de Transferencia y Relaciones con la Empresa, para la cesión de datos para completar el informe de egresados con el fin de responder a las crecientes demandas por parte de ANECA de datos de empleabilidad de este colectivo para mejorar la calidad de las titulaciones.
10. Analizar detalladamente el cumplimiento del RD 640/2021 y sus implicaciones para la Acreditación Institucional de la Universidad de Oviedo, a la espera del desarrollo por parte de ANECA de los protocolos para la Acreditación Institucional de las universidades (diseñando protocolo EQUAM), abarcando todas las dimensiones de la universidad, incluyendo investigación.